

№ 2.

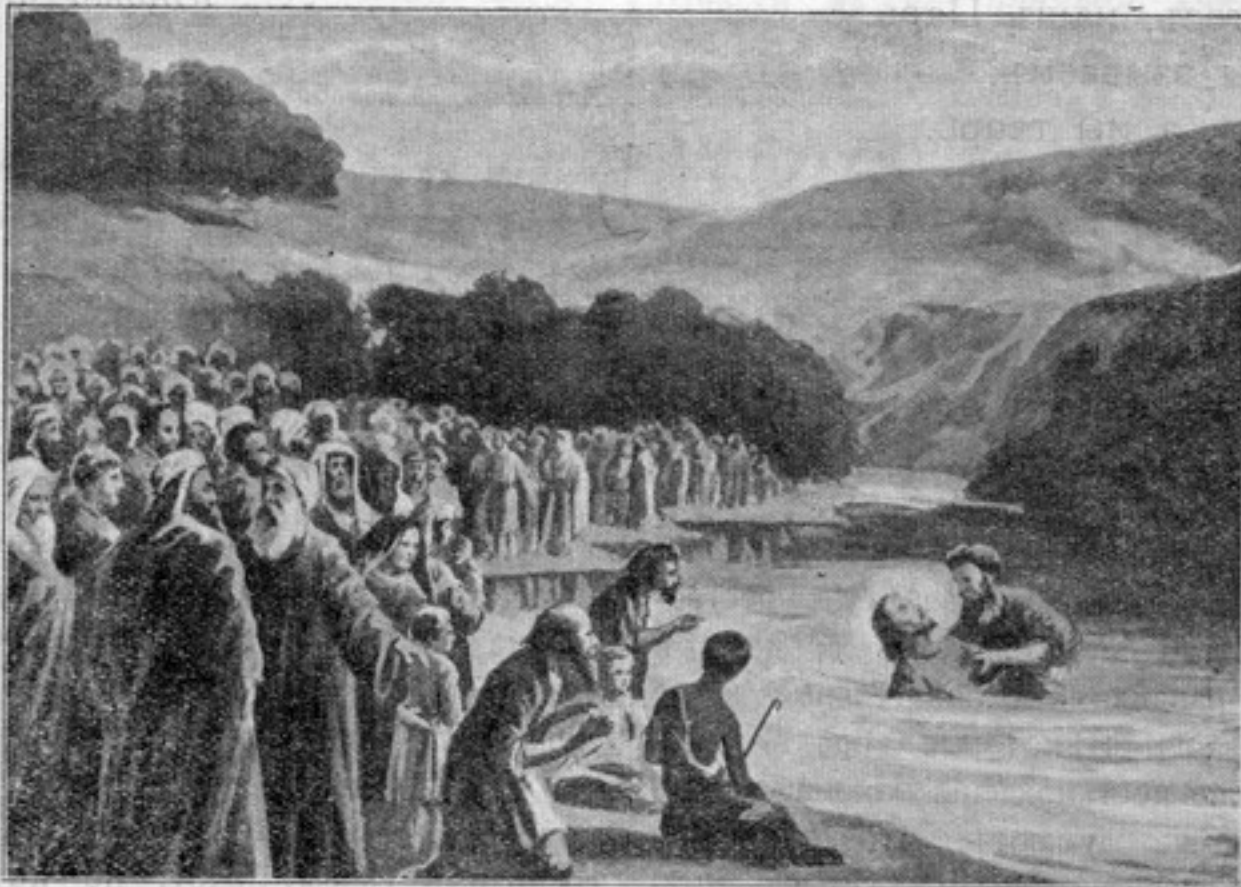
ВѢЩАНИЕ

15 Января 1909 г.

Духовно-нравственный журналъ.

Органъ русскихъ баптистовъ.

...«Идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ».
(Мат. 28, 18—20).



Крещеніе Іисуса Христа отъ Іоанна въ рѣкѣ Іорданѣ.

О Т З Ы В Ъ

къ желающимъ быть принятыми въ богословскую школу.

Всѣхъ братьевъ, которые чувствуютъ себя призванными отъ Господа быть благовѣстниками Евангелія и желающихъ для богословскаго образованія поступить въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года въ богословскую школу, просимъ заявить объ этомъ мнѣ — нижеподписавшемуся, уже теперь и не позже 15 марта.

При заявленіи, вмѣстѣ съ адресомъ заявляющаго, должны быть поданы фамилія и адресъ проповѣдника или пресвитера его общины.

Передъ заявленіемъ каждый братъ долженъ посоветоваться со старшими братьями своей общины и имѣть глубокое убѣжденіе въ томъ, что Богъ призываетъ его къ этому дѣлу.

Кто не былъ еще въ общинѣ два года членомъ, того просимъ покамѣсть подождать и о принятіи не ходатайствовать.

О. Трудерунгъ, проповѣдникъ.

Гор. Варшава, Грибная, 54.

„КЪ ДѢТЯМЪ“

Вотъ слились мы, дѣти, съ вами,
Чтобы праздникъ вспомнать
И чтобъ нашими сердцами
Ближе къ Господу прильнуть.

Праздникъ этотъ всѣмъ извѣстный
Онъ о томъ намъ говорить,
Что сходилъ къ намъ Гость небесный
Для того, чтобъ съ нами жить.

Гостя Этого мы знаемъ
Онъ Іисусъ Христосъ, нашъ Царь.
Ты Спаситель! мы зываемъ,
Ты Творецъ нашъ, а мы тварь.

Онъ не славу и порфиру
На землѣ Себѣ обрѣлъ,
Но не былъ Онъ узнанъ въ мірѣ,
Въ тѣсныхъ ясляхъ былъ рожденъ.

Для того Онъ тамъ родился,
Чтобы каждый увидалъ
Какъ самъ Богъ для насъ смирился,
Онъ примѣръ оставилъ намъ.

Юноша Ф. Ф. Головки.

Харьковъ, 24 декабря 1908 г.

Законъ и Евангеліе

или подходитъ-ли законъ подъ новозавѣтный планъ спасенія и домашняго обихода.

Проповѣдь Ф. Брауера, произнесенная на конференціи въ Гюльдендорфъ.

Про назначеніе и продолжительность дѣйствія закона и его отношеніе къ новому завѣту существовали между христіанами апостольскихъ временъ и существуютъ теперь различныя основательныя и не основательныя толкованія. Нѣкоторые вѣрятъ, какъ Галаты, что соблюденіе постановленій закона ведетъ къ блаженству; другіе-же думаютъ, что законъ и Евангеліе должны дѣйствовать вмѣстѣ. По ихъ мнѣнію, законъ долженъ готовить обращеніе грѣшника, а Евангеліе доканчивать его; такъ же ихъ убѣжденіе, что законъ поощряетъ къ святой жизни. Еще другіе, къ этимъ принадлежатъ во-первыхъ апостолы, а потомъ и мы, вѣрятъ, что спасеніе дается независимо отъ закона, благодатію Господа Іисуса Христа (Дѣян. 15, 11). «И васъ, которые были мертвы во грѣхахъ и въ необрѣзаніи плоти вашей, оживилъ вмѣстѣ съ Нимъ, простивъ намъ всѣ грѣхи, истребивъ ученіемъ бывшее о насъ рукописаніе, которое было противъ насъ, и Онъ взялъ отъ среды и пригвоздилъ ко кресту» (Кол. 2, 13, 14). Для нашей твердости въ вѣрѣ и душевнаго спокойствія будетъ большимъ пріобрѣтеніемъ, если мы уяснимъ себѣ этотъ вопросъ. Выше всего въ мірѣ стоитъ непоколебимая увѣренность въ религіозныхъ предметахъ. Многія удручающія заблужденія, приносящія несчастье, о правильномъ пути спасенія въ христіанскомъ мірѣ, заключаются съ одной стороны въ незнаніи писанія, съ другой стороны, въ неправильномъ толкованіи отдѣльных мѣстъ безъ связи съ цѣлымъ—или не внимая духу писанія.

Для того, чтобы правильно дѣлать ветхій завѣтъ отъ новаго, законъ отъ Евангелія и, не смѣшивая, каждый оставить на его собственномъ, назначенномъ Ему Богомъ, мѣстѣ. я съ помощью Господа, желаю остановиться на нѣкоторыхъ пунктахъ.

1) *По содержанію* законъ составляетъ правило, которое начальствующій даетъ своему подданному, господинъ своему рабу, по которому они должны жить. Это выраженіе его воли, обязующей ихъ что либо дѣлать или не дѣлать.

Еще въ раю Богъ далъ первый законъ человеку; хотя онъ былъ кратокъ и малъ по размѣру, все таки человекъ и въ безгрѣшномъ состояніи не смогъ его исполнить. Но мы не намѣрены говорить о томъ законѣ, а направимъ наше вниманіе на законъ, данный Богомъ Моисею на горѣ Синаѣ, для народа Израильскаго. Извѣстно, что законъ Моисея раздѣляется на три главныя части: нравственный, обрядовой и гражданскій. Нравственный законъ главнымъ образомъ состоитъ изъ 10 заповѣдей, написанныхъ Богомъ на каменныхъ скрижаляхъ, обрядовой законъ заключается въ предписаніи жертвоприношеній и богослужебныхъ постановленій іудеевъ, тогда какъ гражданскій законъ говоритъ объ обязанностяхъ евреевъ, какъ гражданъ въ святой землѣ. Онъ указываетъ высшимъ и низшимъ ихъ мѣсто и устанавливаетъ отношенія другъ къ другу и обязанности между ними, назначаетъ наказаніе за различныя провинности и т. д.

2) *Цѣль* закона воспитывать и пробуждать къ освященію, или, говоря словами апостола: «Законъ

былъ для насъ дѣтководителемъ ко Христу». (Гал. 3, 24). Въ законѣ, какъ въ зеркалѣ, израильтяне видѣли ужасную строгость и невыразимую святость Бога. Далѣе, они видѣли свое безсиліе по отношенію къ исполненію закона. Они видѣли себя осужденными и преслѣдуемыми проклятiями онаго. Громъ Синая оглушалъ ихъ и проклятiя Гевала преслѣдовали ихъ (5 Моис. 11, 30; 27, 13).

Отъ этой давящей тяжести, которую Петръ называетъ невыносимымъ игомъ, который не могли нести ни они, ни отцы ихъ (Дѣян. 15, 10), въ жертвоприношеніи евреи находили свое спасительное убѣжище. Кровныя жертвы были прообразами Христа, чистаго и непорочнаго Агнца, который несетъ грѣхи міра изъ Себѣ. (1 Петр. 1, 19). Жертвы и обряды не уничтожали грѣхъ, но лишь напоминали о немъ и возбуждали горячее желаніе скорѣй дожидаться единственнаго Избавителя—Мессію. «Ибо не возможно, чтобы кровь тельцовъ и козловъ уничтожала грѣхъ». (Евр. 10, 4). И если прощаются грѣхи, то только черезъ взглядъ вѣры на Христа, отмѣниваго и замѣниваго собою жертву.

3) *Время и продолженіе дѣйствiя закона* считается отъ Моисея и до Христа и ничуть не дальше. Христосъ—цѣль всего. Онъ подчинился закону, чтобы, какъ посредникъ, исполнить его и вознести на крестѣ наказаніе и проклятiе, назначенное закономъ. Онъ принялъ видъ раба, потому что законъ ничего общаго съ дѣтьми не имѣетъ. Этимъ Онъ освободилъ насъ отъ закона рабства и усыновилъ насъ, т. е. далъ намъ права дѣтей (Гал. 4, 4. 5). *Конецъ закона—Христосъ къ праведности всякаго вѣрующаго.* (Рим. 10, 4). Моисей говоритъ: «Пророка изъ среды тебя, изъ братьевъ твоихъ, какъ меня, воздвигнетъ тебѣ Господь, Богъ твой,—Его слушайте» (Второз. 18, 15). Если онъ говоритъ: «какъ меня», то это означаетъ: «Онъ возстановитъ вамъ новаго законодателя и вождя, который дастъ законъ духа и любви». И далѣе говоритъ: «Его слушайте», то этимъ Моисей сказалъ: «когда прійдетъ Христосъ, я отступаю назадъ, мое управленіе кончилось, я больше ничего не скажу, какъ только—Его слушайте». Такъ же звучитъ торжественное объясненіе Отца на горѣ Преображенія, гдѣ Петръ, въ своемъ счастливомъ ослѣпленіи, увидѣвши Моисея и Ілію рядомъ съ Іисусомъ, хотѣлъ построить три одинаковыхъ кущи (храмы прославленія). Еще Петръ не окончилъ своей рѣчи,—которая служитъ главнымъ основаніемъ теперь къ обоготворенію святыхъ,—какъ облако окружило ихъ и Богъ ясно выразилъ: «Сей есть Сынъ мой возлюбленный, въ которомъ мое благоволеніе; Его слушайте». (Матѣ. 17, 5). Моисей и Ілія были только рабы въ домѣ. Христосъ же какъ Сынъ въ домѣ, а домъ этотъ—мы (Евр. 3, 5. 6). Когда ученики очнулись отъ испуга, то увидѣли только Іисуса. Мои-

сей и Ілія сейчасъ же отлетѣли, убоявшись неожиданной славы стоять рядомъ съ Іисусомъ, что не принадлежало имъ по праву.

Петръ такъ хорошо запомнилъ эти слова, что даже въ своемъ посланіи съ воодушевленіемъ говорить о голосѣ Отца и о велѣпной славѣ Іисуса, полученной имъ на св. горѣ; но ни о Моисеѣ ни о законѣ онъ не говоритъ ни слова. Въ Дѣянiи Апостоловъ, принужденный различными обстоятельствами говорить о законѣ Моисея, онъ называетъ его «игомъ», котораго не могли нести ни отцы наши, ни мы. Конечно, подъ руководствомъ Духа Святаго онъ не могъ бы говорить такъ о законѣ, если бы онъ хотя отчасти въ его понятiи, считался необходимымъ. Для насъ ясно, что у апостоловъ законъ не имѣлъ обязательнаго значенія, а мы знаемъ, что они говорили по указанію Святаго Духа.

Теперь такъ же можно встрѣтить баптистовъ, которымъ не ясно это и которые постоянно живутъ въ ненужномъ страхѣ, говоря: «мы нарушаемъ заповѣди и учимъ такъ людей и поэтому малѣйшими наречемся въ Царствіи Небесномъ». Имъ не достаетъ разъясненія. Фарисеи и книжники часто нарушали заповѣди Бога, изобрѣтали свои постановленія и учили такъ другихъ. Въ Ев. Мар. 7, 6—13 Господь приводитъ примѣръ и говоритъ фарисеямъ: «Ибо Моисей сказалъ: «почитай отца своего и мать свою»; и «злословящій отца или мать смертію да умретъ» (Исх. 20, 12; 21, 17), а вы говорите: кто скажетъ отцу или матери: «корванъ, то есть даръ Богу то, чѣмъ бы отъ меня пользовался»,—тому вы уже попускаете ничего не дѣлать для отца своего или матери своей, устраняя Слово Божіе преданіемъ вашимъ, которое вы установили; и дѣлаете многое сему подобное».—Весь талмудъ составленъ изъ преданій старѣйшинъ, которые извращаютъ и затемняютъ библейскую истину.

Въ Ветхомъ завѣтѣ такъ поступали фарисеи и книжники. Но среди христiанскихъ ученыхъ есть много такихъ, которые нарушаютъ заповѣди Господни о крещеніи, о преломленіи хлѣба, общинномъ порядкѣ и др. съ большимъ остроуміемъ и учатъ такъ людей. Ихъ праведность не больше праведности книжниковъ и фарисеевъ (Матѣ. 5, 20).

Господь говоритъ: «кто сотворитъ и научитъ, тотъ великимъ наречется въ Царствіи Небесномъ». Мы, человѣки, конечно способны только учить, но исполнить не въ состояніи. Только Христосъ сдѣлалъ то и другое. Онъ пришелъ не нарушить, но исполнить. «Смирилъ Себя, былъ послушенъ даже до смерти, и смерти крестной. Посему и Богъ превознесъ Его и далъ Ему имя выше всякаго имени». Онъ великій Исполнитель и великій въ Царствѣ Небесномъ, которому принадлежитъ вся слава.

Послѣ того, какъ Онъ исполнилъ законъ Моисея, тотъ отошелъ на задній планъ, а Іисусъ, какъ Великій Царь, даетъ свой собственный законъ въ своемъ царствѣ. Три главы Ев. Матѳея, отъ 5 до 7, содержатъ большую часть Его заповѣдей, которыя по глубинѣ и значенію стоятъ неизмѣримо выше Синайскаго закона. Сумма суммъ въ законѣ Христа, это заповѣдь любви и милосердія. Господь часто повторялъ: «Вы слышали, что сказано древнимъ»... «а Я говорю вамъ»... Къ древнимъ говорилъ Моисей, намъ же говорилъ Сынъ Божій.

Адвентисты говорятъ намъ, что Христосъ избавилъ насъ только отъ обрядоваго закона и только до сихъ поръ Онъ конецъ закона, или Онъ только конецъ закона, т. е. Онъ добавляетъ еще не много отъ себя.

По мнѣнію адвентистовъ, большой и главный предметъ это законъ Моисея, Христосъ же и Его Евангеліе составляютъ въ подчиненномъ видѣ только часть закона. По ихъ ученію, нравственный законъ стоитъ въ неизмѣняемой силѣ и всѣ люди обязаны исполнять его, если желаютъ быть блаженными. Въ особенности же и прежде всего должны исполнять заповѣдь о субботѣ.

Все-таки адвентисты заблуждаются, не зная писанія, ни силы Божіей. (Матѳ. 22, 29). Гдѣ написано, что Духъ Св. говоря: «Христосъ есть конецъ закона», подразумѣваетъ только обрядовой, а не весь законъ Моисея, 10 заповѣдей, включая туда и заповѣдь о Субботѣ? Не ясно ли утверждаетъ апостоль, говоря о служеніи Духу и о служеніи буквѣ, которая убиваетъ и написана на камняхъ. Безусловно, здѣсь подразумѣваются десять заповѣдей, которыя только и были написаны на камняхъ. (Читай 2 Кор. 3, 6—17). И не говорится ли въ Посл. Евреямъ, въ 4, главѣ о томъ, что Богъ, вмѣсто седьмого дня послѣ долгаго времени, назначилъ другой день потому, что Онъ въ опредѣленіи седьмого дня (субботы) не могъ привести евреевъ къ покою? Могутъ ли адвентисты, въ опроверженіе этого, указать на какое либо мѣсто изъ писанія? Нѣтъ, не могутъ! Они только и говорятъ, что въ Библии, въ особенности въ Ветхомъ Завѣтѣ, стоитъ болѣе 100 мѣстъ, говорящихъ о субботѣ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ суббота была на своемъ мѣстѣ, противъ этого мы не споримъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ такъ-же и всѣ обряды были на своемъ мѣстѣ и это можно доказать болѣе чѣмъ 100 мѣстами. Но въ Новомъ Завѣтѣ доказывается совсѣмъ противоположное, а мы дѣти Новаго Завѣта.

Еврейскіе старѣйшины не могли исполнить заповѣдей, поэтому они часто нарушали ихъ различными искусными заключеніями ума и постановляли свои собственные преданія,—но не такъ Христосъ: Онъ исполнилъ ихъ. Послѣ того, какъ пронеслось по міру Его послѣднее слово: «совершилось!» запо-

вѣди Его отца потеряли для насъ свое вѣтхозавѣтное значеніе. Каменные скрижали не давятъ съ тѣхъ поръ спасенныхъ Господомъ, не къ неприступному Богу обращаютъ нынѣ взоръ дѣти Божіи, а къ нѣжному, миренному Отцу. «Они приняли Духа усыновленія, которымъ зываютъ: «Авва Отче!» (Рим. 8, 15).

Для рабовъ Онъ установилъ одинъ порядокъ, для дѣтей другой. Онъ говоритъ своимъ ученикамъ: «Я уже не называю васъ рабами, ибо рабъ не знаетъ, что дѣлаетъ господинъ его; но Я назвалъ васъ друзьями, потому что сказалъ вамъ все, что слышалъ отъ Отца Моего» (Іоан. 15, 15). Вѣрующіе Новаго Завѣта стоятъ совсѣмъ въ другомъ отношеніи къ Богу, чѣмъ народъ Израильскій. Здѣсь управляетъ духъ усыновленія, тамъ господствуетъ духъ рабства. Замѣчательно то, что Богъ въ Ветхомъ Завѣтѣ называетъ себя только три раза отцемъ по отношенію къ народу Израильскому (Мал. 1, 6; Іер. 31, 9; Второз. 32, 6), между тѣмъ въ Новомъ Завѣтѣ, Іисусъ и Духъ Св. называлъ Бога «Вашъ Отецъ» 35 разъ. При этомъ не забудемъ, что въ Ветхомъ Завѣтѣ 940 главъ, тогда какъ въ Новомъ Завѣтѣ только 260.

Ни разу народу Израильскому не было сказано: «дѣти Божіи». Развѣ только Ефрема называетъ Богъ сыномъ, когда говоритъ: «Не дорогой ли у Меня сынъ Ефремъ?» (Іер. 31, 20). Вѣрующіе же, наоборотъ, 25 разъ въ Новомъ Завѣтѣ посредственно и непосредственно называются «дѣтьми Божіими». Ветхій Завѣтъ, это воспитательное заведеніе для не совершеннѣйшихъ, порученныхъ опекунству и надзору закона, Новый Завѣтъ есть свободный пожизненный союзъ привилегированныхъ (имѣющихъ особое право) людей, которые не чужіе, но сограждане Святымъ и Свои Богу, утвержденные на основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя самого Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ; не на основаніи закона, гдѣ краеугольнымъ камнемъ были скрижали отъ Синая (Еф. 2, 18, 19).

Краеугольный камень—Христосъ, главный пунктъ милости и божественныхъ благословеній. Синайскія скрижали были и есть исходящій пунктъ принужденія и проклятія. Гдѣ начинается Іисусъ, тамъ кончается законъ.

Писаніе говоритъ: «И такъ, законъ былъ для насъ дѣтководителемъ ко Христу, дабы намъ оправдаться вѣрою; по пришествіи же вѣры мы уже не подъ руководствомъ дѣтводителя. Ибо всѣ вы сыны Божіи по вѣрѣ во Христа Іисуса; всѣ вы, во Христа крестившіеся, во Христа облеклись» (Гал. 3, 24—27). Еще скажу: «наслѣдникъ, доколѣ въ дѣтствѣ, ничѣмъ не отличается отъ раба, хотя и господинъ всего; онъ подчиненъ попечителямъ и домоправителямъ до срока, отцемъ назначеннаго. Такъ и мы—доколѣ были въ дѣтствѣ были поработены вещественнымъ началамъ міра; но когда пришла полнота времени, Богъ послалъ Сына Своего (Единороднаго), который ро-

дился отъ жены, подчинился закону, чтобы искупить подзаконныхъ, дабы намъ получить усыновленіе — Посему ты уже не рабъ, но сынъ; а если сынъ, то и наслѣдникъ Божій черезъ Іисуса Христа». (Гал. 4, 1—5. 7). Еще опредѣленнѣе говоритъ апостолъ, когда описываетъ двухъ сыновей Авраама и гору Синай, какъ прообразъ рабы, а вышній Іерусалимъ, какъ прообразъ свободной. Первый сынъ Авраама былъ отъ рабы и рожденъ по плоти. Второй былъ по обѣтованію и отъ свободной. Агарь означаетъ гору Синай въ Аравіи, гдѣ родился законъ рабства. Вышній Іерусалимъ свободенъ и предназначенъ для усыновленія. Кто рожденъ свыше, отъ Бога, тотъ, какъ Исаакъ, сынъ свободной, сынъ обѣтованія и есть наслѣдникъ. Сынъ рабы, дитя закона, не имѣетъ тѣхъ правъ, какія имѣетъ сынъ свободной, дитя обѣтованія и милости, проявившейся въ Іисусѣ. Что говорить писаніе? «Изгони рабу и сына ея, ибо сынъ рабы не будетъ наслѣдникомъ вмѣстѣ съ сыномъ свободной» (Быт. 21, 10). И такъ, братья, мы дѣти не рабы, но свободной». (Гал. 4, 30—31).

Нужно ли еще яснѣе говорить? Не ясно ли каждому внимательному читателю слова Божія, что Ветхій Законъ подъ дѣйствіемъ Новаго Завѣта потерялъ свою силу и значеніе? Это удивительно, что, не смотря на недѣлящееся ученіе Св. Писанія, теологи въ своихъ объясненіяхъ, такъ мало удѣлили своего вниманія этому тяжеловѣсному предмету. Часто въ проповѣдяхъ и комментаріяхъ (объясненіяхъ, толкованіяхъ) Синайскій законъ идетъ параллельно съ Евангеліемъ; поэтому и не удивительно, что многіе живутъ подъ впечатлѣніемъ, что новозавѣтный порядокъ спасенія состоитъ изъ двойного господства Закона и Евангелія. *Адвентисты хотятъ даже черезъ законъ сомнѣваться въ царствѣ милости Іисуса. Они не понимаютъ, что Отецъ совершенно уступилъ свое царство и всякую власть на небѣ и на землѣ передаль Сыну.* Какъ однажды галатійскіе лжеучители утверждали: «Если не будете обрѣзываться по обряду Моисея, то не спасетесь», такъ доказываютъ адвентисты: «если не будете праздновать субботу, то погибнете».

Имъ апостолъ отвѣтилъ бы также, какъ и Галатамъ: «удивляюсь, что вы отъ призвавшаго васъ благодатию Христовой такъ скоро переходите къ иному благовѣствованію, которое впрочемъ не иное, а только есть люди смущающіе васъ и желающіе превратить благовѣствованіе Христово».

Измаилъ около 13 лѣтъ былъ неприкосновеннымъ сыномъ въ домѣ и оставался еще нѣсколько лѣтъ тамъ по рожденію Исаака. Когда же Исаакъ подросъ, то они не мирились между собою, хотя по происхожденію были оба одинаковы, но по рожденію и характеру различны, и конечно, рожденный по плоти долженъ былъ, по обѣтованію Божію, уступить мѣсто рожденному по духу.

Законъ до извѣстнаго времени царствовалъ здѣсь, хотя уже родился Іисусъ, единственный Господь и наслѣдникъ дома. Это было отъ Бога, какъ Измаилъ отъ Авраама. Когда же Іисусъ основалъ Свое Царство милости и утвердилъ Свой Царскій законъ благодати духа и любви, такъ что даже плеве́лы на землѣ община не должна вырывать до жатвы, какъ было въ Израилѣ, черезъ побиваніе камнями и другія наказанія, эти два различные характера не могли переносить другъ друга. Чтобы буква закона въ умерщвляющей работѣ не вытѣснила нѣжный жизнерадостный духъ благодати и не вырвала съ плевелами пшеницы раздается рѣзкое, но согласное со св. писаніемъ слово: «Изгони рабу и сына ея»!..

Разумѣли бы ослѣпленные адвентисты писаніе, то отстранили бы отъ себя свои іудейскія стремленія къ закону и не обращались бы къ немощнымъ и бѣднымъ постановленіямъ, которымъ они снова хотятъ служить. Они бы поняли, что законъ убиваетъ, а Духъ животворитъ и эти два разныхъ направленія никогда не могутъ соединиться въ одно. Также и заповѣдь о субботѣ, которая, исключительно для Израильтянъ, была знакомъ союза, пришла къ концу черезъ Іисуса (Исх. 31, 16. 17; Іезек. 20, 12). Когда Колоссяне, подобно Галатамъ, встревожились закономъ вкравшихся къ нимъ іудеевъ-христіанъ, то Павелъ пишетъ имъ: «И такъ никто да не осуждаетъ васъ за пищу, или питіе, или за какой нибудь праздникъ, или новомѣсячіе, или *субботу*: это есть тѣнь будущаго, а тѣло во Христѣ». Мы видимъ, что суббота включалась въ различные іудейскіе праздники и вмѣстѣ съ ними уничтожилась.—Гдѣ Христосъ—тѣло, тамъ тѣнь окончила свою службу и больше не нужна. (Кол. 2, 16—17).

Теперь ставится такой вопросъ: если законъ ничего не можетъ сказать, можемъ ли мы обойтись безъ него? Имѣемъ ли мы въ Новомъ Завѣтѣ достаточно указаній, что мы должны дѣлать и что нѣтъ? Я отвѣчаю и дважды подчеркиваю: «Да». Тамъ Моисей и законъ, здѣсь Тотъ, который больше Моисея, *Христосъ и Евангеліе*. Во Христѣ и Евангеліи намъ все дается, въ чемъ мы нуждаемся для блаженной жизни и притомъ въ высшемъ и обширномъ смыслѣ и свѣтѣ, чѣмъ въ законѣ. Если нѣтъ солнца, мы радуемся свѣту луны, появляется же солнце, мы едва замѣчаемъ луну. «То кольми паче кровь Христа, который Духомъ Святымъ принесъ себя непорочнаго Богу, очистить совѣсть нашу отъ мертвыхъ дѣлъ, для служенія Богу живому и истинному!» (Евр. 9, 14). Здѣсь дается не только свѣтъ, но и сила.

Нигдѣ и никогда апостолы не принуждали новообращенныхъ изъ язычниковъ къ исполненію закона, и если это дѣлали слабые и заблудшіе братья, то апостолы протестовали противъ этого. Христосъ долженъ былъ служить имъ, какъ и намъ, Спасителемъ

и примѣромъ въ жизни. Они такъ же не обращались къ закону и для обращенія язычниковъ. Мы тоже не нуждаемся въ этомъ. Христосъ черезъ Бога сдѣлался нашей мудростью, святостью, праведностью и спасеніемъ. «Вѣрующій въ Него не судится». Онъ излилъ любовь Божію въ сердца наши, а любовь есть совокупность совершенства. Вы имѣете помазаніе и знаете все,—оно будетъ учить васъ.

Не противорѣчитъ ли это Ап. Павлу, который говоритъ: «И такъ, мы уничтожаемъ законъ вѣрою? Никакъ; но законъ утверждаемъ?» (Рим. 3, 31). Нѣтъ! Дѣти Божіи стоятъ подъ закономъ Духа, который стоитъ выше смертоноснаго закона буквы, такъ и они стоятъ надъ этимъ закономъ, а не подъ нимъ. Законъ, написанный на скрижаляхъ, исполненъ и каменіи исчезли, но законъ Христа, написанный на плотныхъ скрижаляхъ сердца, стоитъ надъ закономъ Моисея, который по формѣ уничтоженъ, а по духу возстановленъ.

Павелъ говоритъ къ знающимъ законъ: «законъ имѣетъ власть надъ человѣкомъ; пока онъ живъ. За-мужняя женщина привязана закономъ къ живому мужу, а если умереть мужъ, она освобождается отъ за-

кона замужества. Такъ и вы, братья мои, умерли для закона тѣломъ Христовымъ, чтобы принадлежать другому. (Рим. 7, 1—2, 4). Черезъ смерть Христа требованія и права закона ослабли. Мы отдѣлены отъ закона, онъ потерялъ для насъ свое право, какъ мертвый мужъ для своей жены. Апостолъ говоритъ: «Но нынѣ умерши для закона, которымъ были связаны, мы освободились отъ него, чтобы намъ служить (Богу) въ обновленіи духа, а не по ветхой буквѣ». (Рим. 7, 6).

Если мы, черезъ смерть Христа, освобождены отъ невыносимаго ига закона, то охотно будемъ нести благое и легкое иго Христа, чтобы открылась наша любовь къ Нему въ томъ, что мы соблюдаемъ *Его заповѣди* и *заповѣди Его* не тяжки.

Я кончаю словами апостола Павла, сказанными Ефесянамъ: «Ибо Онъ есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ обоихъ одно и разрушившій стоявшую посреди преграду, упразднивъ вражду плотію своею, а законъ заповѣдей—ученіемъ, дабы изъ двухъ создать въ себѣ самомъ одного новаго человѣка, устроая миръ. (Еф. 2, 14—15).

Перев. М. Тимошенко.

Единство и раздѣленія.

«Да будутъ всѣ едино» (Иоан. 17, 21). «Умоляю васъ, братія, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, чтобы всѣ вы говорили одно, и не было между вами раздѣленій, но чтобы вы соединены были въ одномъ духѣ и въ одной мысли». (1 Кор. 1, 10).

Молитва Господа Иисуса Христа къ Отцу Богу и мольбы апостола Павла къ его духовнымъ дѣтямъ, одинаково имѣютъ своею цѣлью единство народа Божія. Необходимость единства есть вмѣстѣ съ тѣмъ естественное слѣдствіе единства происхожденія и единства цѣлей впереди, ибо какъ сказано: «всѣ отъ Единого» (Евр. 2, 11). Въ посланіи къ Ефесянамъ апостолъ разъясняетъ основаніе этого единства болѣе подробно, онъ говоритъ: «одно тѣло и одинъ духъ, какъ вы и призваны къ одной надеждѣ вашего званія; одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ и Отецъ всѣхъ, который надъ всѣми, и чрезъ всѣхъ, и во всѣхъ насъ» (4, 3—6). Конечно, эта одна вѣра, исходящая изъ одного источника, распространялась въ мірѣ посредствомъ многихъ—Павла, Киѣы, Аполлоса и другихъ, но кто Павелъ и кто Аполлосъ? они только служители, и свѣтъ, который чрезъ каждого изъ нихъ свѣтилъ въ той или другой мѣстности, въ сущности исходилъ изъ одного общаго источника, лучи котораго, чрезъ кого бы они ни распространялись, одинаково вели души человѣческія изъ тьмы и

мрака къ тому единому центру, который Одинъ просвѣщаетъ всякаго человѣка, приходящаго въ міръ. А потому основаніемъ для дѣленій не можетъ служить то, что одинъ говоритъ: я Павловъ, а другой—я Аполлосовъ, ибо они суть лишь отдѣльные служители одного Христа и различные проповѣдники одной и той-же истины, и апостолъ, увидѣвшій въ Коринѣ раздѣленія, предложилъ имъ единственно возможный въ семъ случаѣ вопросъ: «развѣ раздѣлился Христосъ»? а такъ какъ Христосъ не раздѣлился и такъ какъ кромѣ Христа никто другой за насъ не распялся, то ученики не могли ни въ чье другое имя, кромѣ Христа, креститься и, естественно, не имѣютъ никакихъ нравственныхъ и разумныхъ основаній къ дѣленію.

Не очень давно мнѣ пришлось быть присяжнымъ засѣдателемъ при окружномъ судѣ и священникъ, который постоянно находится въ судѣ, замѣтивъ, что я не присягалъ, подошелъ однажды ко мнѣ и сталъ спрашивать о моей вѣрѣ, и когда узналъ въ чемъ дѣло, то въ заключеніе сказалъ: «я не фанатикъ, и не могу не только преслѣдовать, а и обвинять человека за его вѣрованія; но все же скажу, что раздѣленіе христіанства есть его общій позоръ и его общій недугъ: не будь этихъ раздѣленій, христіанство представляло бы собою силу, какъ масса, а главное—оно имѣло больше нравственнаго уваженія въ глазахъ не христіанскаго населенія земного шара. Те-

перь же христіанство раздроблено и, слѣдовательно, не имѣетъ того обаянія, которое оно непременно бы имѣло при единствѣ, и теперь оно въ глазахъ не христіанъ не является единымъ ученіемъ, а является множествомъ сектъ и, что еще болѣе печально и обидно, заключилъ свою рѣчь священникъ, такъ это борьба христіанъ между собою... И это вѣрно и это дѣйствительно стыдъ и позоръ христіанства, а особенно если взглянуть въ самыя основанія и причины дѣлений:—или имена служителей (Павловъ, Кифинъ или Аполоссовъ), или понятіе о законѣ и обрѣзаніи, или понятія о Маріи (Богородица или Христородица), или имя Самаго Господа (Исусъ или Исусъ)—споръ, который названъ очень вѣрно споромъ основаннымъ на типографскихъ ошибкахъ,—или, наконецъ, споръ и раздѣленія изъ за названія.

Спаситель молился о единствѣ и мы также должны непрестанно молиться объ этомъ; апостолъ Павелъ умолялъ христіанъ «остерегаться производящихъ раздѣленія» и «сохранять единство духа въ союзѣ мирѣ»—будемъ это дѣлать также и мы. Но чтобы яснѣе показать нашимъ немощнымъ братьямъ вредъ раздѣленій я приведу нѣсколько историческихъ свѣдѣній.—Израиль нѣкогда представлялъ собою одинъ народъ и одно царство, центромъ котораго былъ Іерусалимъ, «городъ святой», куда, въ опредѣленныя Господомъ времена, «восходили всѣ колѣна Господни», чтобы по закону Израилеву славить имя Господне. Такимъ образомъ этотъ центральный городъ былъ одинаково святъ и дорогъ въ глазахъ всѣхъ колѣнъ Израиля и въ глазахъ каждаго отдѣльнаго Израильянина, и радостно было смотрѣть какъ каждый изъ нихъ шелъ туда «съ даромъ въ рукѣ своей» и каждый не только «просилъ мира Іерусалиму», но и заботился о матеріальной поддержкѣ этого общаго города. Но такъ было не долго и наступилъ скорбный часъ когда единство Израиля было разорвано и когда изъ одного нѣкогда народа вдругъ образовалось два враждебныхъ другъ другу царства, изъ коихъ отдѣлившаяся половина не только ввела у себя чуждый народу Господню языческой культъ, но и въ концѣ концовъ дошла до такого забвенія своего національнаго и нѣкогда духовнаго единства, что подавила чувства родства и подъ стѣнами святого города оказалось войско Израильскаго царя Факея, въ сопровожденіи язычника Рецина, царя Сирийскаго съ его войскомъ (Ис. 7, 1). Конечно Господь былъ силенъ, чтобы угадать эти двѣ «дымящіяся головни», но все же это зло и зло происходящее именно отъ раздѣленія...

Было нѣкогда нѣчто похожее на это и истинно печальное и у насъ въ Россіи. Россія управлялась князьями, а въ общемъ была подъ властью татаръ. Княжескій престолъ переходилъ къ наслѣднику или по волѣ отца-князя или по извѣстному праву старшинства, но не рѣдко являлись среди княжескихъ дѣ-

тей личности властолюбивыя, которыя ни по волѣ отца, ни по праву старшинства получить княженія не могли, то они отправлялись въ Орду къ ханамъ и тамъ, какъ нѣкогда Ефремъ у Ассуря, «подарками пріобрѣтали расположеніе къ себѣ» (Ос. 8, 9) и добывали ярлыкъ на княженіе, почему и не удивительно было видѣть наряду съ князьями, княжившими по завѣщанію отца и по праву старшинства, княжившихъ и на основаніи ханскаго ярлыка. Все это, конечно, унижало и ослабляло Россію и возвышало и упрочивало Орду.

То-же самое можетъ быть и въ церкви. Въ здоровомъ состояніи церковь, конечно, ничего подобнаго не допуститъ, но при состояніи нездоровомъ, при распряхъ и особенно при раздѣленіи этого только и надо ожидать. Когда церковь находится въ единствѣ духа и скрѣплена союзомъ мира, то она ведетъ дѣло правильно, ни предъ кѣмъ не заискиваетъ и никому не дѣлаетъ поблажекъ: ея ученіе, какъ здоровая и питательная пища, питаетъ и возвращаетъ ея чадъ во спасеніе; но когда союзъ мира нарушенъ и единство духа потеряно, то порождается конкуренція со множествомъ уступокъ и поблажекъ и нерѣдко въ чистыя сердца юныхъ духовныхъ чадъ вливается отравы въ видѣ питія «съ примѣсью злобы своей» и все это оканчивается въ лучшемъ случаѣ тѣмъ, что одна изъ сторонъ овладѣваетъ мѣстами собраній и изгоняетъ изъ нихъ другую,—а въ худшемъ случаѣ дѣло доходитъ до правительственныхъ ярлыковъ.

Мы, какъ и Іоаннъ Грозный, не можемъ признавать счастливымъ царства, когда оно «отъ поповъ владомо», а равно не можемъ признать желательнымъ чтобы церковь Христова, за которую Онъ пролилъ Свою кровь,—управлялось какимъ нибудь чиновникомъ, а потому естественно должны быть на стражѣ и всѣми силами души отстаивать свободу церкви. Мы хорошо знаемъ какъ жилось западной Европѣ подъ деспотическимъ гнетомъ Римскихъ папъ, и хорошо знаемъ какъ живетъ тѣмъ церквамъ, которыя находятся во власти мірскихъ чиновниковъ. Господство Римскихъ первосвященниковъ создали сами короли и герцоги, которые изъ мелочныхъ подачекъ униженно лобызали ихъ туфли, а кто закрѣпостилъ церковь мірскимъ владыкамъ?—Библия по крайней мѣрѣ полна упрековъ по адресу Израиля, что онъ, потерявъ умъ и сердце, «истаптывалъ обувь», ходя то въ Египетъ, то въ Ассирію къ языческимъ царямъ и тѣмъ «унижался до преисподней». Пророкъ же Іеремія, говоря о господствѣ язычниковъ надъ евреями, упрекаетъ Іудею, что она «сама пріучила ихъ начальствовать надъ собою» (Осіи 7, 11; 8, 9; Ис. 57, 9; Іер. 13, 21).—То же самое можетъ случиться и въ наши дни, если только,—сохрани Богъ,—произойдетъ церковный разрывъ...

Далѣе. Когда Христосъ возвѣстилъ міру благую вѣсть Евангелія, то еврейскій народъ раздѣлился на

двое и образовалось два отдѣльных общества: церковь Господня и еврейская синагога. Отношенія этихъ двухъ общинъ другъ къ другу было до крайности противоположное: церковь Господня, созданная любовью, дышала къ евреямъ искренней любовью, возвѣщала имъ миръ и радость спасенія; еврейская же синагога стала по отношенію къ церкви въ крайне враждебное—даже въ недобросовѣстно враждебное—отношеніе и повела борьбу. Теперь, интересно взглянуть на эту борьбу.—Пришелъ къ евреямъ Христосъ, «слава Израиля» и—они Его не приняли, когда же къ тѣмъ самымъ евреямъ пришелъ Иуда,—*предатель*,—то они не только приняли его, а даже еще при этомъ *обрадовались* (Лук. 22, 3—5).—Думаю, что если бы въ это время стали предъ еврейскими старѣйшинами проводить сравненіе отвергнутаго Иисуса съ принятымъ ими Иудой, то это едва ли могло имѣть хоть какое нибудь значеніе, равно было бы бесполезно убѣждать ихъ—что Иуда уже не только не апостолъ, а даже и не ученикъ и что онъ въ церкви Господней получилъ печальное наименованіе «сына погибели». Имъ въ

ихъ данномъ положеніи нужно было не качество человека, а его отношеніе къ церкви и, разъ онъ служилъ имъ желательную службу, то этого имъ было вполне достаточно и они радовались.—Намъ хочется еще разъ и уже не сказать, а крикнуть: братья! берегитесь раздѣленій!.. а иначе и здѣсь можетъ быть то-же самое:—людямъ передовымъ и заслуженнымъ не будетъ мѣста, а изгнаннымъ и отпавшимъ, служащимъ Иудину службу, будутъ съ радостью открыты двери...

Любезные братья! Ищите мира и стремитесь къ нему; не увлекайтесь ничѣмъ и единство церкви ставьте выше всего. Ваша работа въ этомъ направленіи имѣетъ поощреніе и надежную поддержку въ молитвѣ Господа и въ совѣтѣ апостола. Настанетъ день расчета и всѣ созидающіе единство какъ «добрые и вѣрные рабы» войдутъ въ радость Господина; всѣ же разгоняющіе единое стадо будутъ публично посрамлены и изгнаны изъ обители вѣчныхъ радостей какъ «дѣлатели неправды». Богъ въ помощь вамъ, святые и вѣрные братья!

Д. Мазаевъ.

Начинайте съ Іерусалима.

На мой призывъ всѣхъ сочувствующихъ и интересующихся дѣломъ воскресной школы высказаться, къ величайшему удивленію, откликнулся лишь одинъ братъ Артеменко изъ далекой отъ насъ Канады.

Оказывается въ Россіи наши братья дѣло воскресной школы считаютъ пустой затѣей, ничѣмъ другимъ я не могу объяснить молчаніе нашихъ Россійскихъ братьевъ.

Но это обстоятельство побуждаетъ меня говорить еще и еще и опять о воскресной школѣ; такъ сказать, я буду надоедать—не обратятъ ли на меня вниманія.

Въ 12 № «Баптистъ» за 1908 г. братъ Артеменко описалъ намъ важность и необходимость *института* воскресной школы и плоды ея у нихъ, заграничей. Изъ статьи брата Артеменко мы видимъ, что воскресная школа существуетъ тамъ около 130 лѣтъ.

130 лѣтъ тому назадъ наши братья заграничей нашли нужнымъ имѣть воскресную школу, которая существуетъ тамъ и по нынѣ въ цвѣтущемъ состояніи.

Мы, Россійскіе баптисты, во многомъ прогрессируемъ и по внѣшнему виду едва-ли отстаемъ отъ братьевъ заграничей, но дѣло воскресной школы, этотъ жизненный нервъ, тащится у насъ на буксирѣ тамъ сзади, между прочимъ. Лучше чѣмъ дѣти наши будутъ на улицѣ, пусть идутъ на полчаса въ школу, а если дитя капризничаетъ и не хочетъ идти въ школу,

такъ пусть не идетъ, а то будетъ плакать, а тамъ головка разболится,—замѣчательная нѣжность и любовь къ своему дитяти, но преступная и непростительная небрежность, непониманіе и пагуба ихъ въ глазахъ Божьихъ.

Мы охотно откликаемся на всѣ новшества, охотно ѣдемъ за 1000 верстъ учиться проповѣдывать и т. д., но забываемъ главное—начать съ Іерусалима.

Часто братъ или сестра плачется, что у нихъ дѣти невѣрующіе, что они приносятъ имъ много скорби, а если бы мы поговорили съ ними, то мы навѣрное бы узнали, что ихъ дѣти не посѣщали воскресную школу, что родители не посылали ихъ туда. Они заботились обо всемъ, чтобы они были образованы, воспитаны и т. д. Это хорошее дѣло, но бѣда въ томъ, что это было сдѣлано въ ущербъ воспитанія ихъ въ университетѣ Христа.

Мудди сказалъ, что ученый человекъ, но не вѣрующій во Христа, это утонченный дьяволъ.

Перо мое слишкомъ слабо, чтобы описать то великое благословеніе, которое получается отъ воскресной школы и весь ужасъ послѣдствій лишенія дѣтей этого учрежденія.

Начинайте съ Іерусалима.

Великое пробужденіе царитъ въ настоящее время какъ у насъ въ Россіи, такъ и заграничей. Богъ открылъ окна и двери неба и изливаетъ обильный дождь благословенія. Чудныя дѣла Божіи.

Но вотъ, дорогіе, представимъ себѣ на минутку, что мы отошли въ вѣчность и предстали предъ престолъ Божій, вокругъ толпы искупленныхъ и мы съ радостью узнаемъ среди нихъ обратившихся чрезъ наши проповѣди, чрезъ наши молитвы при содѣйствіи благодати Божіей и сердце наше преисполняется радостью; но вотъ случайно мы оглянулись налѣво и увидѣли тамъ нашихъ дѣтей, которыя смотрятъ на насъ съ нѣмымъ укоромъ. О, эти нѣмые взгляды говорятъ намъ: «Папа, мама, зачѣмъ вы не приняли всѣ мѣры къ тому, чтобы я и здѣсь не разлучился съ вами. О, зачѣмъ вы не молились вмѣстѣ со мной, зачѣмъ не посылали меня въ воскресную школу? Вы о всемъ заботились во время моей жизни, одѣвали, кормили, воспитывали въ учебныхъ заведеніяхъ и чуть бывало я заболѣю, звали доктора, вы все дѣлали, но одно забыли, самое главное, чтобы и мы пришли ко Христу; вы потворствовали нашимъ желаніямъ и вотъ мы теперь разлучены на вѣки, ибо хотящіе придти отсюда туда, и оттуда сюда не могутъ»... О, я думаю ваша радость была бы омрачена, вы бы вспомнили, что вы вездѣ и всюду говорили о Христѣ, свидѣтельствовали о Его чудныхъ дѣлахъ, для чего совершали далекія путешествія, а главное забыли—начать это съ Іерусалима.

Дѣло воскресной школы должно стать во главу домостроительства Божія. Откройте одну школу, школу христіанскую, поставьте ее на должную высоту, молитесь за нее, посылайте туда дѣтей своихъ и всѣхъ находящихся на улицахъ безъ призрѣнія, ютящихся въ притонахъ, и я увѣренъ, что чрезъ нѣсколько лѣтъ въ тюрьмѣ вмѣсто 20 малолѣтнихъ преступниковъ, ихъ останется 1, много 2, а еще чрезъ нѣсколько лѣтъ ихъ тамъ не будетъ вовсе.

Дорогіе братья и сестры! молитесь за воскресную школу и за учителей; считайте это важнымъ, необходимымъ дѣломъ, посылайте дѣтей въ школу и вы не будете впослѣдствіи скорбѣть о дѣтяхъ своихъ: за этотъ трудъ вы получите сторицею. Дѣлайте это дѣло съ вѣрой, что Господь благословитъ и школу, и дѣтей, и учащихся, ибо вѣренъ обѣщавшій.

Да сохранить насъ Господь въ день оный отъ несчастія быть разлученными съ нашими дѣтьми! Да дастъ намъ Господь въ день оный предстать предъ Нимъ съ дѣтьми нашими и сказать: «Вотъ мы и дѣти наши, которыхъ Ты далъ намъ».

Начинайте съ Іерусалима!

С. Бьлоусовъ.

Евангелистъ Лука—художникъ.

Существуетъ общеизвѣстное преданіе, въ равной мѣрѣ раздѣляемое православными и католиками, которое возводитъ древность изображеній Богоматери ко времени Ея жизни и связываетъ ихъ начало съ именемъ евангелиста Луки. Насколько это преданіе достоверно, конечно вопросъ, такъ какъ оно съ самыхъ древнѣйшихъ временъ оспаривалось и продолжаетъ оспариваться, но будь его достоверность доказана, то оно положило бы конецъ всѣмъ спорамъ и заградило бы уста всѣхъ иконоборцевъ, ибо оно рѣшало бы вопросъ объ иконопочитаніи исторически и давало бы людямъ не измышленія фантазіи, а до портретности точное изображеніе чтимаго лица, ибо, какъ извѣстно, неграмотные и невѣжественные иконописцы позволяли изображать «отъ своего замышленія» Бога Отца, предвѣчное рожденіе Иисуса Христа, Благовѣщеніе и проч., «въ нелѣпыхъ и неприличныхъ, какъ говоритъ Соборъ, видѣніяхъ», приписывая Богу сложеніе перстовъ и «ина многая безмѣстная»,—чѣмъ оказывали плохую услугу защитникамъ иконопочитанія и навлекали на себя справедливое осужденіе какъ отдѣльныхъ святыхъ, такъ и цѣлыхъ соборовъ. Такъ, нашъ русскій Московскій Соборъ 1666—1667 годовъ, замѣтивъ многія неправильности иконопочитанія и осуждая ихъ, говоритъ: «Господа Саваоѳа (сирѣчь

Отца) брадою сѣда и едиnorodнаго Сына во чревѣ Его писати на иконахъ и голубъ между ими зѣло не лѣпо и неприлично есть, зане кто видѣ Отца по божеству? Отецъ бо не имать плоти и Сынъ не во плоти родися отъ Отца прежде вѣковъ, аще Давидъ пророкъ глаголетъ: «изъ чрева прежде денницы родихъ тя», обаче то рожденіе не плотское, но неизреченно и непостижимо есть. Глаголетъ бо и Самъ Христосъ во святомъ евангеліи: «никто же вѣсть Отца, токмо Сынъ». И Исаія пророкъ во главѣ 40 глаголетъ: «Кому уподобисте Господа? и коему подобію уподобисте Его? Егда бо образъ сотвори древодѣль, или златарь сліявъ злато и позлати и, или подобіемъ сотвори его». Подобне и святой Павелъ апостолъ въ Дѣяніи глаголетъ во главѣ 17-й зачало 40-е: «родъ убо суще Божій, не должны есмы непщевати, подобно быти божеству злату, или серебру, и смышленію челоуѣка*). Глаголетъ бо и Іоаннъ Дамаскинскій: «къ симъ же невидимаго и безтѣлеснаго и неописаннаго и необразнаго Бога кто можетъ сотворити подражаніе? Пребезумія убо крайняго и нечестія образовати

*) Въ русскомъ переводѣ это мѣсто читается такъ: «Итакъ, мы, будучи родомъ Божіимъ, не должны думать, что Божество подобно золоту, или серебру, или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла челоуѣческаго» (Дѣян. 17, 29).

божество». Подобне же возбраняеть о семъ и святой Григорій Двоесловъ: «сего ради Саваоа, иже есть Божество, и тое прежде вѣчное рожденіе Единороднаго Сына отъ Отца,—умомъ точію подобаеть намъ разумѣти, а писати въ образѣхъ отнюдь не подобаеть и невозможно». «И Святой Духъ, продолжаетъ Соборъ, не есть существомъ голубь, но существомъ Богъ есть, а Бога никто же видѣ, якоже Іоаннъ Богословъ и евангелистъ свидѣтельствуеть. Обаче при Іорданѣ при святомъ крещеніи Христовѣ явися Святой Духъ въ видѣ голубинѣ, и того ради на томъ мѣстѣ точію подобаеть и писати Святаго Духа въ видѣ голубиномъ, а на иномъ мѣстѣ имущи разумъ не изображаютъ Святаго Духа въ голубиномъ видѣ».

«Еще же пишутъ во иконахъ святому благовѣщенію тоже Саваоа, иже отъ устъ дышетъ и то дыханіе идетъ во чрево Пресвятыя Богородицы:—и кто то видѣ? или кое святое писаніе о семъ свидѣтельствуеть? и откуда сіе взяша?. Явственнo есть яко, таковъ обычай, и на подобная отъ нѣкоторыхъ суемудрыхъ или паче рещи буюмудрыхъ и безумныхъ пріятся и обыче. Сего ради повелѣваемъ, отнынѣ то суемудрое и безмѣстное писаніе да престанеть». (Дѣян. Собора 1667 г., листъ 22—24).

Принимая во вниманіе все перечисленное, нельзя удивляться, что въ древности въ русской православной церкви существовало изображеніе святого Христофора съ песьей головой. Святой Христофоръ, какъ говорятъ, былъ очень некрасивой наружности, почему писатель его житія, говоря о его внѣшности, употребилъ выраженіе «звѣрообразенъ быша», а иконописецъ пошелъ еще дальше и приставилъ ему песью голову.—Мы должны радоваться, что благодаря иконоборческимъ спорамъ, соборному осужденію и распространенію духовнаго просвѣщенія всѣ эти изображенія «въ нелѣпыхъ и неприличныхъ видѣніяхъ» отошли въ область преданій...

Но обратимся къ нашему предмету. Зная о существованіи помянутаго преданія о художественной дѣятельности евангелиста Луки, я удивлялся, что защитники иконопочитанія всегда подолгу останавливаясь въ своихъ доказательствахъ на украшеніяхъ Іерусалимскаго храма съ его чеканными или литыми херувимами, львами и волами, совсѣмъ не обращаются къ преданію объ евангелистѣ Лукѣ. По моему убѣжденію, свидѣтельство этого преданія должно бы полагаться во главу угла, приводиться прежде всѣхъ другихъ доказательствъ, такъ какъ оно одновременно доказывало бы существованіе иконопочитанія еще въ Апостольской церкви и давало бы, какъ я уже сказалъ въ самомъ изображеніи, не плодъ фантазіи «отъ своего замысленія», а дѣйствительное изображеніе, писанное съ натуры. Конечно, всѣ эти замалчиванія я истолковывалъ не въ пользу иконопочитателей и иконопочитанія, а наоборотъ, ибо это меня убѣждало,

что доказательства въ пользу художественной дѣятельности евангелиста Луки настолько слабы, что даже сами защитники не вѣрятъ въ возможность убѣдить съ помощію ихъ, кромѣ себя самихъ, никого другого. Такъ продолжалось довольно долго, до тѣхъ поръ, пока я совершенно случайно попалъ на статью нѣкоего Александра Голубцова: «О древнѣйшихъ изображеніяхъ Божіей Матери», помѣщенную имъ въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» за 1897 годъ. Статья эта своимъ безпристрастнымъ разборомъ свидѣтельствъ исторіи за и противъ произвела на меня самое пріятное впечатлѣніе: я увидѣлъ въ ней человѣка не усиливающимся во что бы то ни стало защищать свою точку зрѣнія, а старающимся безпристрастнымъ изслѣдованіемъ выяснитъ суть дѣла. Чтеніе этой статьи пролило на занимавшій меня вопросъ очень много свѣта и дало мнѣ возможность уяснить его и составить свои заключенія. Прежде всего я долженъ сказать, что авторъ статьи твердо вѣритъ въ истинность даннаго преданія, удачно опровергаетъ неудачныя противъ оного возраженія и добросовѣстно открываетъ всѣ тѣ затрудненія, которыя онъ встрѣчаетъ въ этомъ вопросѣ самъ. Онъ говоритъ: «Первый, у кого находится указаніе на икону Богородицы кисти послѣдняго (т. е. евангелиста Луки), есть Θεодоръ Чтець—историкъ временъ Юстина и Юстиніана, сохранившійся въ отрывкахъ въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописяхъ, всего больше въ церковной исторіи Никифора Каллиста. Онъ передаетъ, что императрица Евдокія, вдова Θεодосія Младшаго, отправившись на поклоненіе въ Палестину, прислала изъ Іерусалима въ Константинополь сестрѣ своей Пульхеріи, женѣ императора Маркіана, образъ Богоматери, писанный евангелистомъ Лукою. Говоря о событіи кратко, безъ всякихъ поясненій и оговорокъ, историкъ какъ бы даетъ тѣмъ самымъ понять, что онъ имѣетъ въ виду фактъ непререкаемый и всѣмъ извѣстный. Однако-же послѣ Θεодора Чтеца мы больше двухъ столѣтій не находимъ въ письменныхъ памятникахъ его подтвержденія. За то отъ VIII вѣка имѣется нѣсколько почти сходныхъ между собою извѣстій о занимающей насъ иконѣ. Св. Андрей Критскій, скончавшійся мученически въ 761 году, древнимъ преданіемъ доказывая употребленіе св. иконъ, между прочимъ ссылается на всеобщее свидѣтельство о томъ, что ап. Лука «собственноручно изобразилъ какъ самого воплотившагося Христа, такъ и Его непорочную Матерь» и что эти изображенія, пользующіяся извѣстностію въ Римѣ, находятся въ Іерусалимѣ. Неизвѣстный авторъ «Слова объ иконахъ къ Константину Копрониму», пользуясь фактомъ написанія св. Лукою изображенія Богоматери въ тѣхъ же апологетическихъ цѣляхъ, замѣчаетъ объ иконѣ, что она послана была евангелистомъ къ нѣкому Θεофилу. Въ извѣстномъ житіи Стефана Новаго, пострадавшаго за святыхъ иконы въ

757 году, рассказывается, что Константинопольскій архіепископъ Германъ, увѣщевая Льва Исавра отказаться отъ мысли о преслѣдованіи иконопочитанія, въ подтвержденіе древности священныхъ изображеній, кромѣ статуи Спасителя, воздвигнутой кровоточивою женою и Эдесскаго Убруса, указывалъ также на образъ Дѣвы Богородицы, написанный евангелистомъ Лукою и потомъ отправленный куда то изъ Іерусалима. Въ «Посланіи къ императору Теофилу о св. иконахъ», относимомъ учеными къ 845—846 году и приписываемомъ тремъ восточнымъ патріархамъ, передается, что боговдохновенный Лука еще при жизни Пресвятой Богородицы—въ то время, какъ Она обитала на Сіонѣ, живописными составами начертилъ на доскѣ Ея честный образъ для послѣдующихъ поколѣній и изъ устъ самой Дѣвы Маріи услышалъ обѣщаніе, что благодать Ея прибудетъ съ его иконою. Симонъ Метафрастъ, большой любитель риторики, составившій 132 жизнеописанія святыхъ, въ началѣ X вѣка передаетъ интересующее насъ сказаніе уже въ нѣсколько распространенной редакціи. «Всего отраднѣе то, пишетъ онъ, что евангелистъ Лука человѣческій видъ Христа моего и образъ Той, Которая родила Его и дала Ему человѣческое естество, первый изобразивъ воскомъ и красками, передалъ, чтобы чтити ихъ даже до сего времени, почитая недостаточнымъ, если онъ не будетъ созерцать въ изображеніяхъ и образахъ черты любимыхъ имъ лицъ, что служить знакомъ его горячей любви. И это онъ сдѣлалъ не для себя только, но и для всѣхъ вѣрныхъ любящихъ Христа». Въ знаменитомъ менологіи императора Василия Болгаробойца (976—1025) кратко и ясно сказано, что евангелистъ Лука, родомъ Антіохіецъ, былъ по занятіямъ врачъ и живописецъ.

Теофанъ Керамевсъ, архіепископъ Тавроменійскій (1130—1150), въ бесѣдѣ на недѣлю Православія раскрывая на примѣрахъ ту мысль, что почитаніе иконъ искони и свыше установлено, прибавляетъ въ заключеніе: «и Лука, краснорѣчивый евангелистъ, воскомъ и красками написалъ икону Богоматери, держащую Господа на святыхъ своихъ рукахъ, которая донынѣ сохраняется въ великомъ городѣ» т. е. въ Константинополѣ.

Сравнительно болѣе полныя свѣдѣнія по данному вопросу мы находили въ первый разъ въ церковной исторіи Никифора Каллиста.

Отмѣтивши, согласно съ Василіевымъ менологіемъ, что св. Лука былъ врачъ и вмѣстѣ весьма свѣдующій живописецъ, послѣдній пишетъ: «передаютъ, что онъ первый изобразилъ живописью образъ Христа и боготѣпно Родившей Его, еще же и верховныхъ апостоловъ, и что отъ него это высокое и почтенное искусство распространилось потомъ по всей вселенной». Не сообщая болѣе никакихъ свѣдѣній объ изображеніяхъ Спасителя и апостоловъ Петра и Павла кисти св. Луки, Никифоръ Каллистъ не остав-

ляетъ насъ въ невѣдѣніи на счетъ его иконы Богоматери и дважды, хотя по одному и тому же поводу, упоминаетъ объ ея послѣдующей судьбѣ.

Разсказывая о дѣлахъ религіознаго усердія императрицы Пульхеріи, перечисляя храмы въ честь Божіей Матери, ею построенные, онъ говоритъ: «второй храмъ Одигитріевскій, гдѣ она поставила присланную изъ Антіохіи икону Матери Слова, которую собственноручно при жизни Ея написалъ божественный апостолъ Лука. Она видѣла сей образъ и сообщила благодать своему изобрѣтенію. Икона эта сначала въ мѣстѣ, называемомъ Трибуналъ, творила чудеса, которыя и до сихъ поръ совершаются. Пульхерія установила, что бы въ этомъ храмѣ въ третій день седмицы совершалось бдѣніе и молитвословіе, что и донынѣ наблюдается. Не приводя здѣсь довольно многочисленныхъ и разнообразныхъ извѣстій о чудотворной Одигитріевской иконѣ Богоматери изъ византійскихъ и средневѣковыхъ западныхъ писателей, замѣтимъ только, что святыня эта, по согласному свидѣтельству всѣхъ ихъ, пользовалась благоговѣйнымъ почитаніемъ всѣхъ византійцевъ, имѣла весьма важное значеніе въ ихъ политической исторіи и была хорошо извѣстна по слухамъ и копіямъ съ нея западнымъ христіанамъ. Преданіе о написаніи этой иконы самымъ евангелистомъ Лукою было общераспространено между византійцами, не возбуждало въ нихъ какого-либо недовѣрія къ себѣ и, конечно, только въ качествѣ несомнѣннаго факта религіозной жизни могло войти въ греческій иконописный подлинникъ. Позднѣйшій составитель послѣдняго, находившійся подъ сильнымъ вліяніемъ этого преданія, давая наставленіе живописцамъ объ изображеніи внѣшняго вида апостоловъ и евангелистовъ, о св. Лукѣ кратко говоритъ: «Евангелистъ Лука не старый, кудрявый, съ малою бородой, *изображаетъ икону Богородицы*». И дѣйствительно на нѣкоторыхъ древнихъ иконахъ и въ миниатюрахъ рукописей мы видимъ его съ иконописными принадлежностями, пишушимъ икону Богоматери или уже представляющимъ Ей свой оконченный трудъ. Чаше всего такого рода иллюстраціи можно встрѣтить въ русскихъ рукописяхъ подлѣ извѣстныхъ уже намъ: «Повѣсти о иконномъ изображеніи, како и когда зачаса»... и «Сказанія о написаніи иконы Богоматери Одигитріи», именно противъ слѣдующихъ словъ текста, не лишенныхъ въ настоящемъ случаѣ интереса: «По воскресеніи и восшествіи еже на небеса Господа нашего Іисуса Христа и по излитіи Святаго Духа, минувшимъ пятнадцать лѣтомъ, славный апостолъ и евангелистъ Лука, ему же похвала въ благовѣстіи Христовѣ, написа еже о Христѣ евангеліе о рождшей Того Приснодѣвѣй Маріи, также и Дѣянія святыхъ апостоловъ въ книжицы. И паки той первый божественнаго иконнаго изображенія, еже живописати, самоблагодумнѣ извыкъ, написа на доскѣ начертаніе Пре-

чистыя самыя Владычицы наша Богородицы и Приснодѣвы Маріи, изящнѣ видѣніе Тоя изуподобивъ опасно... И приносить къ первообразнѣй Господѣ и всѣхъ Царицѣ. Она же, очи свои возложивши на ту икону и... возрадовавшись убо, глаголетъ къ тому благоговѣйнѣ вкупѣ же и со властію: «благодать Моя съ тобою да будетъ». Принадлежности художническаго званія стали какъ бы отличительнымъ иконографическимъ признакомъ евангелиста Луки, а самъ онъ съ давняго времени считался въ христіанскомъ мірѣ покровителемъ иконописцевъ, подъ защитою котораго въ набожную средневѣковую эпоху возникали и существовали на Западѣ цѣлыя общества художниковъ» (Голубцовъ. Стр. 38—43).

Вотъ это все, что могъ привести въ защиту преданія православный писатель и что можетъ привести всякій другой защитникъ иконописнаго искусства Луки, такъ что все высказанное здѣсь является основой и фундаментомъ даннаго преданія, отъ прочности котораго зависитъ все. Защищая это преданіе, Голубцовъ считается и съ возраженіями и—надо отдать ему честь,—опровергаетъ ихъ очень удачно. Такъ, онъ говоритъ: «Преданіе, имѣющее за себя длинный рядъ въ существенномъ не разногласящихъ свидѣтелей, не должно бы вызывать сомнѣнія относительно своей подлинности, а между тѣмъ многіе изъ ученыхъ, касавшихся разсматриваемаго преданія, не вѣрили въ его достовѣрность. Нѣкоторые, впрочемъ весьма немногіе изъ археологовъ, пытались даже объяснить происхождение этой, какъ они выражаются, легенды и подорвать силу говорящихъ въ пользу ея свидѣтельствъ. Сказаніе о написаніи евангелистомъ Лукою иконы Богородицы, говорятъ они, не имѣетъ подъ собою твердой исторической опоры и есть не болѣе, какъ недоразумѣніе, основанное на смѣшеніи двухъ совершенно различныхъ именъ. Мадонны, извѣстныя съ именемъ евангелиста Луки, на самомъ дѣлѣ суть будто бы произведенія флорентійскаго живописца XI вѣка по имени Luca Santo. Написанныя послѣднимъ, онѣ приписаны были потомъ евангелисту по забвенію, вслѣдствіе тождества имени и подъ вліяніемъ вполнѣ понятнаго стремленія связывать происхожденія той или другой уважаемой святыни съ именами болѣе замѣчательныхъ и извѣстныхъ церковныхъ дѣятелей. Можетъ быть, такое объясненіе и справедливо по отношенію къ нѣкоторымъ изъ тѣхъ многочисленныхъ Мадоннъ, которыя выдаются за иконы евангелиста Луки въ Италіи и другихъ мѣстахъ Западной Европы, но въ отношеніи къ занимающему насъ преданію оно есть, правда, остроумная, но произвольная и ничего необъясняющая догадка. Свидѣтельства о написаніи евангелистомъ Лукою иконы Божіей Матери на нѣсколько столѣтій предупреждаютъ собою флорентійскаго живописца, давая тѣмъ самымъ знать, что преданіе не при немъ и не послѣ него возникло, какъ бы слѣдовало по разсматриваемой гипотезѣ, и существовало задол-

го до Luca Santo. Подобною же несостоятельностью отличается и большая часть возраженій, которыя придуманы и направлены отрицательною критикой противъ основаній, приводимыхъ противоположною стороною въ защиту подлинности преданія объ евангелистѣ Лукѣ, какъ иконописцѣ» (Голубцовъ; стр. 43—44).

Не говоря пока ничего отъ себя и предоставляя по прежнему говорить г. Голубцову, я привожу и то, что онъ могъ отъ себя сказать противъ даннаго преданія. Онъ говоритъ: «Первоначальная судьба изображеній Божіей Матери весьма слабо освѣщена въ памятникахъ древней христіанской письменности, несравненно меньше, чѣмъ художественная исторія образа Христова, и потому можетъ быть прослѣжена на основаніи весьма небольшого числа литературныхъ данныхъ. Изъ трехъ первыхъ вѣковъ христіанства совсѣмъ не дошло до насъ указаній, относящихся къ иконографіи Богородицы, а свидѣтельства IV—V вѣковъ и нѣкоторыя апріорныя соображенія говорятъ, повидимому, даже противъ существованія въ то время подлинныхъ Ея изображеній или признанныхъ таковыми. «Мы не знаемъ лица Дѣвы Маріи, писалъ блаженный Августинъ, отъ которой безмужно и нетлѣнно, чудеснымъ образомъ родился Христосъ... Вѣримъ, что Господь Іисусъ Христосъ родился отъ Дѣвы, имя которой Марія... Но такое ли лицо было у Маріи, какое представляется въ умѣ, когда мы говоримъ или вспоминаемъ объ этомъ, мы совсѣмъ не знаемъ и не убѣждены. Можно сказать, сохраняя вѣру, можетъ быть Она имѣла такое лицо, можетъ быть не такое». Мы не думаемъ, чтобы эти слова не имѣли никакого отношенія къ изображеніямъ Божіей Матери и означали только то, что блаж. Августинъ отъ себя и отъ лица своихъ современниковъ хотѣлъ сказать: «ни я, ни они не видали Богородицы, а потому и не знаемъ, какова Она была лицомъ». Если-бы въ церкви Иппонійской въ то время, когда жилъ и управлялъ ею блаж. Августинъ († 430), существовали и были общеизвѣстны подлинныя, вѣрныя до портретности изображенія Богородицы, и церковь, какъ такимъ, придала бы имъ вѣру, тогда блаж. Августинъ не могъ бы такъ рѣшительно говорить о незнаніи имъ и его современниками лица Божіей Матери. Недостаточное знакомство первыхъ прозелитовъ христіанства съ изобразительными искусствами, уединеніе и замкнутость восточныхъ женщинъ, появлявшихся не иначе, какъ съ покрываломъ на лицѣ, и наконецъ, особенная, необычайная скромность Пресвятой Дѣвы, избѣгавшей всякой показности: *Она слагаетъ глаголы въ сердцѣ своемъ* (Лук. 2, 19. 51), повидимому, также могутъ служить косвеннымъ доказательствомъ противъ появленія портретныхъ изображеній Богородицы у первенствующихъ христіанъ» (Голубцовъ; стр. 1. 2).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Давно въ сердцахъ нашихъ катились
Обильные потоки слезъ;
До нынѣ въ скорби мы молились,
Къ тебѣ, Спаситель нашъ Христосъ!

Чтобъ миръ Твой снова водворился
Среди искупленныхъ дѣтей!
Чтобъ духъ нашъ купно съединился
Спасать безпомощныхъ людей!..

Теперь-же мы благословляемъ
Тебя за столь отрадный часъ,
Что мы сегодня обрѣтаемъ
Твой миръ, Спаситель, среди насъ.

Восторгъ намъ души наполняетъ
Взамѣнъ печали и скорбей;
Твой Духъ насъ нынѣ соединяетъ
Въ общеніе любви своей.

Ты далъ намъ нынѣ зрѣть очами
Твои, Спаситель, чудеса;
Мы всѣ въ восторгѣ, со слезами,
Возносимъ къ небу голоса:
Внемли-же, мы, единодушно,
Къ Тебѣ, Спаситель нашъ, паримъ;
Даруй намъ силъ работать дружно,
Пока весь путь земной свершимъ.

С. А. Пузанковъ.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданій районнаго съѣзда евангельскихъ христіанъ-баптистовъ, происходившихъ въ селѣ Константиновкѣ, Николаевского уѣзда, Самарской губ., 10-го и 11-го Октября 1908 года.

На съѣздѣ явились слѣдующіе представители: села Константиновки: 1) Алексѣй Васильевичъ Поповъ, 2) Андрей Алексѣевичъ Черниковъ, 3) Игнатій Леонтьевичъ Ярцакинъ, 4) Василій Кондратьевичъ Пановъ; села Высокаго: 5) Павелъ Ивановичъ Михайловъ, 6) Василій Федоровичъ Прокоповъ; села Тяглаго: 7) Степанъ Леонтьевичъ Розвизевъ; села Романовки: 8) Иванъ Денисовичъ Пеньковъ, 9) Даніилъ Артемовичъ Пеньковъ, 10) Павелъ Григорьевичъ Пеньковъ, 11) Илья Васильевичъ Зубовъ; села Андреевки: 12) Егоръ Ивановичъ Поповъ, 13) Федоръ Спиридоновичъ Носковъ, 14) Ефимъ Степановичъ Калабинъ; села Брыковки: 15) Никифоръ Ивановичъ Конченковъ, 16) Ефимъ Евдокимовичъ Иляковъ; села Селезнихи: 17) Иванъ Анисимовичъ Пузанковъ, 18) Семенъ Анисимовичъ Пузанковъ, 19) Василій Ивановичъ Лядункинъ; хутора Фадына: 20) Григорій Дементьевичъ Фадинъ, 21) Иванъ Терентьевичъ Фадинъ. 22) Петръ Сергѣевичъ Фадинъ. 23) Иванъ Васильевичъ Трулинъ; города Самары: 24) Яковъ Яковлевичъ Винсъ, 25) Антонъ Максимовичъ Зуйковъ.

Предсѣдателемъ съѣзда большинствомъ голосовъ избранъ Григорій Дементьевичъ Фадинъ, секретаремъ — Яковъ Яковлевичъ Винсъ.

1) Принимая во вниманіе краснорѣчиво раздающійся голосъ народа, голодъ не хлѣба и жажду не воды, но жажду слушанія словъ Господнихъ (Амос. 8, 11), съѣздъ единодуш-

но рѣшилъ образовать районный союзъ для совмѣстной братской работы на нивѣ Божіей въ нашей мѣстности, но съ тѣмъ, чтобы союзной кассѣ русскихъ баптистовъ отъ этого не было ущерба.

2) Предсѣдателемъ этого районнаго союза большинствомъ голосовъ на одинъ годъ избранъ Григорій Дементьевичъ Фадинъ.

3) Для удовлетворенія нуждъ мѣстнаго союза единодушно рѣшено образовать кассу для покрытія расходовъ, но съ тѣмъ, чтобы средства поступали какъ добровольныя пожертвованія отъ районныхъ общинъ, такъ и отъ отдѣльныхъ членовъ ея.

4) Кассиромъ районнаго союза единогласно избранъ на одинъ годъ Иванъ Терентьевичъ Фадинъ.

5) Изъявившихъ желаніе потрудиться въ благоустроиваніи безвозмездно братьевъ: Семена Анисимовича Пузанкова, И. А. Пузанкова, А. В. Попова, И. Д. Пенькова, А. А. Черникова, И. Л. Ярцакина и И. Т. Фадына, въ теченіи одного мѣсяца, съѣздъ постановилъ принять съ благодарностью и брата Федора Спиридоновича Носкова на 2 мѣсяца съ вознагражденіемъ. За трудъ брата Носкова опредѣлено выдать за это время 50 руб. Трудъ вышеозначенныхъ братьевъ долженъ совершаться по очередно съ двухъ-недѣльных промежуткомъ. Первая очередь пополняется братьями: П. Г. Пеньковымъ и Ф. С. Носковымъ. Вторая очередь — И. и С. Пузанковыми. Третья очередь — И. Л. Ярцакинымъ и А. В.

Поповымъ. Четвертая очередь—И. Д. Пеньковымъ и Ф. С. Носковымъ, и пятая очередь—А. А. Черниковымъ и И. Т. Фадинымъ.

6) Въ случаѣ какихъ либо непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, союзъ не пожелаетъ продолжать свою дѣятельность болѣе одного года, то, по удовлетвореніи долговъ раіоннаго союза, съѣздъ постановляетъ остатокъ кассы послать миссіонерскому обществу русскихъ баптистовъ.

7) Затѣмъ было заслушано слѣдующее предложеніе—назначить съ 20-го октября сего года недѣлю молитвы о сохраненіи единства между братьями баптистами и евангельскими христіанами, что и принято единогласно.

8) Предложеніе объ организаціи воскресныхъ школъ и учрежденій библейскихъ бесѣдъ для изученія слова Божьяго въ каждой общинѣ. Съѣздъ призналъ желательнымъ предложить всѣмъ общинамъ принять вышеизложенное предложеніе.

9) Послѣ прочтенія сего протокола въ общинахъ, каждой общинѣ вмѣняется въ обязанность дать отвѣтъ предсѣдателю союза о согласіи общинъ, принято рѣшеніе съѣзда или нѣтъ, но не позже какъ къ 15-му ноября сего года.

10) По принятіи настоящаго протокола рѣшено просить редактора журнала «Баптистъ» и «Христіанинъ» напечатать его въ своемъ журналѣ. Послѣ этого съѣздъ былъ закрытъ благодарственной молитвой къ Господу за Его къ намъ неизреченную любовь. Подлинный подписанъ предсѣдателемъ, секретаремъ и членами съѣзда.

Согласно пункта 10) сего протокола отвѣтъ отъ общинъ полученъ; на все изложенное въ протоколѣ съ великою радостью и благодарностью къ Господу согласны. Слава Ему!

Предсѣдатель раіоннаго союза

Григорій Дементьевичъ Фадинъ.

Мы имѣемъ изъ вполне достовѣрнаго источника свѣдѣніе, что вопросъ о свободѣ вѣры и о правѣ перехода изъ одной религіи въ другую разрѣшенъ вѣроисповѣдною комиссіей въ самомъ благопріятномъ смыслѣ и, хотя, какъ передаютъ,—представители православія «бросали въ колеса палки», требуя установленія для отпадающихъ сорокадневнаго срока для увѣщанія и настаивая на воспрещеніи лицамъ, состоящимъ на военной службѣ выходить изъ православія, но все это громаднымъ большинствомъ было отвергнуто. Теперь, въ началѣ наступающаго года, предстоитъ обсужденіе работъ вѣроисповѣдной комиссіи въ Государственной Думѣ и мы должны мо-

литься, чтобы Господь расположилъ сердца народныхъ представителей во благо столь долгое время бывшихъ въ угнетеніи русскихъ раскольниковъ и сектантовъ и во славу Господа. Мы также должны просить Господа, чтобы при легализаціи нашихъ общинъ былъ установленъ явочный порядокъ, а не утвержденіе ихъ начальствомъ, ибо это неизбежно повлечетъ за собою или нежелательное соединеніе Божьей церкви съ земной властью, или—что еще хуже—отдастъ церковь Господню во власть земныхъ чиновниковъ... Боже сохрани.

Д.

Международный праздникъ въ Одесѣ.

Это заглавіе покажется страннымъ читателю, но изъ помѣщеннаго ниже сообщенія онъ можетъ убѣдиться, что это заглавіе правильно.

Мѣстная русская баптистская община пригласила на торжество пѣвческаго хора, которое состоялось 9 ноября, нашу нѣмецкую общину и большая часть нашихъ нѣмецкихъ братьевъ и сестеръ приняла это приглашеніе, тѣмъ болѣе, что большая часть нашей нѣмецкой молодежи принимала участіе въ этомъ вечерѣ. Была приглашена также израильско-христіанская община и двѣ евангельскія общины.

Вскорѣ послѣ 5 часовъ пополудни пѣвчіе, которыхъ въ хорѣ было около 60 душъ, открыли празд-

нество гимномъ: «Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ» подъ аккомпаниментъ піанино и фисгармоніи, послѣ чего братъ Павловъ помолился съ общиною и спѣли пѣснь «Восхвалимъ мы Творца». Братъ Павловъ сказалъ затѣмъ краткую рѣчь на основаніи словъ Псалма 32, 1—5, въ которой онъ провелъ мысль о томъ, что мы имѣемъ преимущество и задачу славить нашего Бога стройно голосами нашими и музыкальными инструментами, затѣмъ пѣвчіе вступили въ свои права и началось исполненіе программы. Я не намѣренъ здѣсь входить въ подробности, это могло бы поставить на пробу терпѣніе читателей; я ограничусь тѣмъ, что сообщу мои впечатлѣнія.

Смѣшанный хоръ между прочимъ, спѣлъ по русски пѣсни: «Вѣнчайте Его» и «Склони твое ухо» и псаломъ 121. Господинъ Павелъ Фризенъ (сынъ Петра Мартыновича Фризена) исполнилъ на скрипкѣ «Air d'Eglise» Баха, церковную арію Станделы и «Zargo» Баха; первая двѣ пьесы были исполнены сестрой М. Краутманъ на піанино, а Zargo подъ аккомпаниментъ фисгармоніи. Затѣмъ пѣлъ мужскій хоръ, а за нимъ женскій хоръ. Затѣмъ мы слушали какъ пѣлъ теноромъ соло одинъ молодой русскій братъ «Здѣсь мы братья собрались» подъ аккомпаниментъ піанино.

Это пѣніе соло составляло зенить (высшую точку) праздника въ прославленіи Господа. Молодой человѣкъ пѣлъ эту пѣснь такъ задушевно, спокойно и выразительно, что все собраніе пришло въ изумленіе, было тронутъ и восхищено. Сестра М. Краутманъ спѣла соло по-русски: «О, спящій, проснися» очень хорошо, и эта пѣснь произвела также глубокое впечатлѣніе на публику. Маленькій мальчикъ и маленькая дѣвочка спѣли по-нѣмецки «Пѣснь негровъ» Гебгарда.—Затѣмъ одинъ братъ и двѣ сестры спѣли trio «Hör unser Flehen».

Между пѣніемъ мы выслушали короткую рѣчь на русскомъ языкѣ брата Грабейнъ, Послѣ того слѣдовали декламации духовныхъ стихотвореній, которыя произвели на насъ такое впечатлѣніе, что декламаторы прилежно изучили ихъ и основательно подготовились къ своему дѣлу. Стихотворенія говорили по-русски вѣрующіе израильтяне и нѣмецкіе братья и сестры. Интересно, что въ декламации принимали участіе люди различныхъ возрастовъ. Одинъ 7-лѣтній мальчикъ (Павелъ Скалдинъ) говорилъ такъ громко и отчетливо свое стихотвореніе, что все собраніе, въ которомъ было до 1,200 душъ, могло его слышать. Одинъ нѣмецъ, военный, вольноопредѣляющійся, декламировалъ стихотвореніе Пушкина «Странникъ». Одинъ русскій уже пожилой врачъ сказалъ стихотвореніе объ ужасномъ концѣ Іуды, которое до слезъ тронуло многихъ изъ публики. Все, что исполнялось, рассчитано было на то, чтобы восхвалить Бога, поэтому и впечатлѣніе получилось хорошее и празднество оказалось благословеннымъ.

Къ 8 часамъ программа была закончена, и за это время усердныя руки приготовили чай и хлѣбъ. Во время чаепитія говорилось еще много назидательнаго. При этомъ мнѣ особенно бросилось въ глаза то обстоятельство, что наша молодежь сидѣла съ русской молодежью и бесѣдовала задушевно другъ съ другомъ, и я подумалъ себѣ, что наши дѣти идутъ впереди насъ. Какъ часто случается, что мы, нѣмцы, не встрѣчаемъ русскихъ братьевъ и сестеръ, какъ должно. Русская община распорядилась оставить въ запасъ самыя лучшія мѣста для нѣмецкихъ брать-

евъ и сестеръ. Не заставляетъ ли это насъ стыдиться,—развѣ это не «горящіе уголья»?

Затѣмъ я еще особенно радовался о томъ, что наша нѣмецкая молодежь трудилась вмѣстѣ съ русской. Братъ Павловъ и его община сознали это и даютъ охотно своей и даже нашей молодежи случай съ пользой употребить ихъ дарованія въ служеніи Христу и Его церкви. Такимъ образомъ получается обильное благословеніе, Господь прославляется, церковь получаетъ назиданіе и грѣшники привлекаются и убѣждаются въ суетности мірскихъ радостей. При этомъ мнѣ пришли на память слова Спурджона: «Если мы не находимъ настоящаго занятія для нашихъ дѣтей, тогда діаволъ найдетъ имъ занятіе, но такое, которое страшно будетъ для насъ». Да дастъ намъ Господь милость, какъ народу Божію, указать юношеству правильную работу въ общинѣ, чтобы могли развиваться ихъ дарованія и способности, и мы увидимъ чудеса благодати. Молодой умъ ищетъ себѣ занятія, въ молодыхъ жилахъ течетъ горячая кровь, жизнь должна и хочетъ развиваться, но гдѣ?—Въ мірѣ. Тамъ много случаевъ, —нѣтъ мы должны воспитывать своихъ дѣтей къ работѣ въ общинѣ. Но какимъ образомъ? Въ этомъ отношеніи часто и много дѣлаютъ ошибокъ. Если силы нашихъ молодыхъ людей не находятъ себѣ примѣненія, тогда не будемъ обвинять ихъ, но сперва спросимъ себя, употребили ли мы для нихъ надлежащую притягательную силу? Мы неправильно поступаемъ, если мы ожидаемъ отъ своихъ дѣтей или даже требуемъ отъ нихъ, чтобы они возвысились до нашихъ идей и взглядовъ и раздѣляли наши чувства. Они дѣти и съ ними нужно обращаться какъ съ дѣтьми, а не по-ребячески. Если мы замѣчаемъ въ нихъ особенныя дарованія, то мы должны признать ихъ и дать случай примѣнить ихъ въ служеніи церкви, чтобы они могли сдѣлаться истинными орудіями въ рукѣ Господней. Но если мы нашихъ дѣтей за ихъ несовершенство будемъ грубо и не любовно порицать, то мы оттолкнемъ отъ себя нашу молодежь; а разъ она имѣетъ потребность въ дѣятельности, то она постарается удовлетворить ее въ мірѣ и попадетъ на скользкій путь. Тогда мы будемъ жаловаться—но кто виноватъ? Вотъ впечатлѣнія, которыя я получилъ на этомъ праздникѣ и подумалъ, что мнѣ слѣдуетъ подѣлиться ими съ «Домашнимъ Другомъ».

Наша русская община въ Одессѣ проявляетъ здоровый ростъ; слава Господу за это. У нея есть воскресная школа, кружокъ юношей и отличный хоръ, который иногда ведетъ дѣло миссіи на улицахъ. За послѣднее время болѣе 50 душъ нашли миръ въ крови Агнца Іисуса. Мы, нѣмцы, въ эту юбилейную недѣлю особенно молимся о томъ, чтобы Господь даровалъ намъ такое же возрастаніе и Господь уже началъ это дѣлать.

И. Косценскій.

Вышеприведенная статья переведена мною изъ нашего нѣмецкаго баптистскаго журнала «Der Hausfreund» («Домашній Другъ»), издающагося въ Россіи и представляетъ компетентный и безпристрастный отзывъ о моей общинѣ. Я, съ своей стороны, нахожу нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя примѣчанія къ означенной статьѣ.

Братъ Косценскій хвалитъ насъ за нашу любезность по отношенію къ нѣмецкимъ братьямъ, но я могу сказать, что нѣмецкіе братья и сестры нисколько не отстаютъ отъ насъ въ любви къ намъ, даже можетъ быть превосходятъ насъ. Правда, мы имѣемъ хорошій хоръ, но кто устроилъ его? Членъ нѣмецкой баптистской

общины братъ Карлъ Карловичъ Фильбрандтъ, который почти все свое свободное время употребляетъ на обученіе хора. А нѣмецкая молодежь также при торжествахъ приходитъ къ намъ и своими выдержанными стройными голосами усиливаетъ нашъ хоръ. При многихъ другихъ случаяхъ нѣмецкая община также высказываетъ свои симпатіи намъ, за что мы благодарны Господу, ибо такимъ образомъ на дѣлѣ проявляется единство дѣтей Божіихъ. Жаль только, что наши же русскіе братья изъ-за одного названія отдѣлились отъ насъ и тѣмъ ослабили сами себя.

В. Павловъ.

П и с ь м а.

«И если чего попросите у Отца во имя Мое, то сдѣлаю, да прославится Отецъ въ Сынѣ» (Іоан. гл. 14, ст. 13).

Назначенныя собранія во имя Господа были исполнены въ силѣ Духа Святого.

1) Въ селѣ Тимошевкѣ въ молитвенномъ домѣ. Освященіе дома, 25, 26 и 27 Октября, прошло очень торжественно; было много посѣтителей, даже изъ ближайшихъ селъ, такъ какъ тамъ такое собраніе было впервые, народъ шелъ съ большимъ интересомъ и Господь далъ имъ выслушать дѣйствительно много интереснаго и спасительнаго; многіе слышали это въ первый разъ. Господь сильно благословилъ свое слово чрезъ уста благовѣстниковъ, которые, кромѣ меня, были: братъ Адол. Реймеръ, Ив. В. Бабенковъ, М. Н. Поповъ и прочіе. Въ первомъ утреннемъ собраніи сатана попробовалъ было чрезъ двухъ пьяныхъ православныхъ сдѣлать попытку нарушить спокойствіе, но проповѣдники Христа не сдались ему, а къ тому же и урядникъ исполнилъ свое служеніе и все прошло покойно и, по благословенію Бога, всѣхъ прошло пять собраній, всѣ они оставили хорошее впечатлѣніе на всѣхъ посѣтителей.

2) Назначенныя въ селѣ Астраханкѣ собранія, призывныя и библейскія, 29, 30 и 41 Октября, прошли очень радостно и поучительно; состоялось семь собраній, изъ нихъ три призывныхъ и четыре библейскихъ.

3) Въ селѣ Нововасильевкѣ 1, 2 и 3 Ноября, состоялось всего 7 собраній, изъ нихъ 4 призывныхъ и 3 библейскихъ. Здѣсь еще болѣе было посѣтителей по причинѣ приѣзда на рекрутскій наборъ.

4) Въ селѣ Новоспасскомъ, 4, 5 и 6 Ноября, состоялось 7 собраній, изъ нихъ 3 призывныхъ и 4 библейскихъ. Всего было призывныхъ 15 собраній и библейскихъ 11. Всѣхъ дней въ празднованіи прошло 14. Молитвенные дома всюду были переполнены

посѣтителями, на всѣхъ собраніяхъ и на библейскихъ чтеніяхъ были допущены всѣ, кто хотѣлъ.

Въ библейскихъ собраніяхъ темой для разсужденія было поставлено посланіе къ Филиппійцамъ и этого было достаточно на всѣ собранія.

Приняли трудъ въ словѣ Божіемъ, кромѣ меня, братья Я. В. Реймеръ, П. В. Унру, Ив. Θ. Изаакъ, А. А. Реймеръ, Г. Я. Тисенъ и Гусенъ, а также всѣ общинные пресвитеры. Братья Я. Реймеръ и П. Унру особенно способны и много полезны для библейскихъ собраній, и если гдѣ бываютъ таковыя, то я совѣтую приглашать ихъ; Господь чрезъ нихъ много открылъ истинности и правильности слова Божія, въ особенности это необходимо для дѣтей Божіихъ. Всѣ собранія исполнялись Духа Святого. Всѣ посѣтители изъ молканъ и изъ православныхъ выразили искреннее благодареніе. Многіе говорили, что они полны слова Божія и еще были благодарны, что наши собранія были для всѣхъ открыты, въ особенности библейскія. Хотя было представлено по назначенной темѣ говорить всякому, но никто изъ постороннихъ не вмѣшивался. Самъ Господь управлялъ собраніемъ и мы только всегда возносили благодарственные молитвы Господу и благодареніе Государю Россіи за дарованную свободу. Въ Новоспасскомъ было около 8 учителей изъ ближайшихъ селъ, нѣкоторые приходили пѣшкомъ и уходили ночью верстъ за 6; словомъ, наши 4 села обновлены благословеніемъ отъ Господа, чрезъ Его святое слово, и Господь способствовалъ погодою и здоровьемъ. Лишь только были окончены наши собранія, какъ сразу погода получила измѣненіе, такъ что трудно было не только поѣхать, а и пойти.

Да будетъ все во славу Его Святого имени и на пользу нашего населенія. Миръ Бога да будетъ съ нами изо дня въ день и во вѣки. Аминь.

Пресвитеръ Θ. П. Балихинъ.

1908 года, 8-го Ноября.

Изъ Омска.

Увѣдомляю васъ, что Богъ положилъ на сердце нашимъ братьямъ 4-го Ноября 1908 года на совѣщательномъ собраніи установить особенный сборъ каждое воскресенье для сиротъ и вдовъ, что и рѣшили единогласно.

23 Ноября состоялось открытіе этого фонда, былъ устроенъ праздникъ и были приглашены братья изъ нѣкоторыхъ общинъ; совершили вечерю Господню, послѣ чего мѣстными пресвитерами была сказана рѣчь на текстъ: «чистое и непорочное благочестіе предъ Богомъ и Отцомъ есть то, чтобы призрѣвать сиротъ и вдовъ въ ихъ скорбяхъ» (Іаковъ 1, 27). Послѣ рѣчи начались пожертвованія, набрали 44 р. и 40 коп.; собраніе было закончено благодарственной молитвою и общимъ чтеніемъ. Всѣ братья и сестры находились въ веселомъ расположеніи духа. Хорошо бываетъ на душѣ, когда сдѣлаешь хоть маленькое дѣло во имя Божіе! Съ сего времени у насъ будетъ сборъ для сиротъ и вдовъ каждое воскресенье. Возлюбленный братъ Д. И.! прошу васъ, поддерживайте этотъ необходимый фондъ въ вашихъ молитвахъ и если возможно помѣстите это письмо въ журналъ «Баптистъ» для свѣдѣнія всѣхъ дѣтей Божьихъ и желательно съ нашей стороны, чтобы таковыя фонды были основаны въ каждой общинѣ. Призрѣвать сиротъ и вдовъ есть необходимый плодъ нашей христіанской вѣры.

Къ свѣдѣнію всѣхъ братьевъ

Возлюбленные братья! Если въ какой общинѣ есть сироты и вдовы, или бѣдные, не имѣющіе дневного пропитанія, и общины по своей бѣдности не могутъ помочь таковымъ, то просимъ васъ не стѣсняйтесь, пишите намъ, мы, по возможности, можемъ удѣлять изъ основаннаго фонда. Только когда будете писать, подробно описывайте семейство вдовы и сиротъ, при комъ онѣ находятся и какое у нихъ состояніе и необходимо должна быть подпись пресвитера. А если такового нѣтъ, то должна быть подпись братьевъ.

Адресъ: городъ Омскъ, Покровско-Иртышевскій поселокъ, Аччирская станица, хуторъ Шкаликовъ, Федору Евсѣевичу Забѣлину.

Вашъ братъ *Федоръ Забѣлинъ*.

Изъ Севастополя.

Дорогой нашъ братъ, Иванъ Матвѣевичъ Старовѣровъ, построилъ домъ для возношенія Господу молитвъ, прославленія Его имени и для призванія грѣшника къ покаянію; и вотъ 9-го Ноября 1908 г. было его открытіе.

Нами были посланы приглашенія о пріѣздѣ братьевъ къ означенному дню изъ другихъ общинъ, но никто не пріѣхалъ, причины намъ не извѣстны. Никакихъ объявленій въ городѣ мы не дѣлали, однако, публики было очень много, такъ что не хватало мѣстъ.

Пока народъ собирался, нашъ маленькій хоръ пѣлъ духовныя пѣсни, а когда часы пробили девять, братъ Иванъ Матвѣевичъ взошелъ на кафедру, пригласилъ всѣхъ къ молитвѣ, причемъ молились многіе, но въ особенности онъ самъ произнесъ горячую молитву, послѣ которой, открывъ Библию, прочиталъ соотвѣтствующія мѣста о постройкѣ для такой же цѣли дома царемъ Соломономъ и сказалъ хотя и не длинную, но трогательную рѣчь, которая у большинства слушателей вызвала слезы. Еще скажу: что хотя его рѣчь была и не длинная, но его старческая осанка и его сѣдые волосы, а въ особенности извѣстная многимъ его жизнь и сдѣланное имъ для братьевъ это послѣднее великое благодѣяніе сами за себя сказали рѣчь, весьма длинную, которая, я увѣренъ, никогда не будетъ забыта дѣтьми Божьими гор. Севастополя.

Съ того времени въ этомъ домѣ бываютъ собранія четыре раза въ недѣлю, которыя сопровождаются обильнымъ Божьимъ благословеніемъ. Черезъ нѣкоторое время, послѣ открытія молитвеннаго дома, къ намъ пріѣхалъ изъ Владикавказской общины братъ И. К. Савельевъ и, проживши у насъ 6 дней, принесъ много радости. Каждый день мы имѣли радостныя собранія, а въ особенности его пріѣздъ былъ очень полезенъ тѣмъ, что онъ устроилъ публичную бесѣду съ адвентистами, которыхъ при всей публикѣ поставилъ въ такое безвыходное положеніе, что одинъ изъ нихъ долженъ былъ сказать, что евангеліе неправильно переведено и что переводчики его съ греческаго языка на русскій ошиблись.

Послѣ сказанныхъ имъ этихъ словъ, братъ Иванъ Кирилловичъ бесѣду закончилъ и на другой день, послѣ напутственныхъ молитвъ, уѣхалъ въ г. Одессу. Послѣ его отъѣзда намъ стало скучно, а поэтому просимъ братьевъ проповѣдниковъ, не оставлять насъ посѣщеніемъ.

Съ соверш. почтеніемъ бр. въ Господѣ

И. Погорѣлко.

Къ письму Погорѣлко.

Отъ всей души моей сожалею, что несвоевременная разсылка приглашеній лишила меня радости присутствовать на этомъ рѣдкомъ торжествѣ. Въ моментъ полученія телеграммы я былъ въ Тифлисѣ, и, чтобы успѣть къ назначенному дню, мнѣ нужно было выѣхать въ тотъ же день; а такъ какъ срочное и раньше назначенное дѣло удержало меня этотъ день, то на другой день выѣзжать было уже поздно. Тамъ же вмѣстѣ со мною былъ и бр. С. П. Степановъ, также охотно соглашавшійся ѣхать и также искренно сожалѣвшій о не состоявшейся поѣздкѣ и упущенной радости.

Желательно, чтобы наши братья приняли этотъ случай къ свѣдѣнію и посылали извѣщенія заблаговременно.

Д. Мазаевъ.

Изъ Софіевки.

Наша церковь рѣшила пригласить учителя для братскихъ дѣтей изъ вѣрующихъ, который могъ бы при этомъ обучать дѣтей и пѣнію. Желательно имѣть холостого.

Просимъ желающихъ поступить объяснить свою цѣну и условія. Дѣтей около 30 душъ.

Адресъ: село Ново-Николаевка, Екатерин. губ. Г. И. Бѣлоусу.

Изъ Бѣжицы.

Просимъ напечатать въ ближайшемъ № «Бап- тиста», что вслѣдствіе «обращенія къ добрымъ серд- цамъ», сдѣланнаго на страницахъ этого журнала (№ 12) въ пользу вдовы сестры Архипкиной посту- пили пожертвованія изъ слѣдующихъ общинъ и лицъ: отъ общинъ: Елисаветпольской 4 р. 39 к.; отъ Кури- ловской 10 руб.; отъ Криничеватской 5 руб. 50 коп.; отъ Лодзинской 5 р. 50 коп. и отъ Харьковской 16 руб. и отъ братьевъ: Ф. Брауфмана 3 руб.; Ѳедота Сем. Харитоновъ 15 руб.; Ив. Сил. Бугрова 3 руб.; отъ П. Л. Ляшкова 12 руб. и отъ Николая Грюн- фельдъ 1 руб. и всего 75 р. 39 к.

За это участіе мы въ благодарность приводимъ на память великія слова нашего Икупителя (Матѣ. 25, 34—40).

В. Бурмистровъ.

Изъ Харькова.

29 Ноября 1908 года окончилъ свое земное поприще дорогой и возлюбленный въ Господѣ братъ нашъ Василій Николаевичъ Ивановъ. Умеръ онъ въ Николаевской больницѣ г. Харькова. Погребеніе его совершено было 30 Ноября въ 3 часа дня.—Уже къ двумъ часамъ дня собрались братья во Христѣ и многіе изъ постороннихъ, знавшихъ В. Н., къ часовнѣ больницы, куда вынесено было тѣло усопшаго. Коли- чество собравшихся было многочисленное, до 1000 человѣкъ, несмотря на то, что погода была вѣтряная и холодная и больница помѣщается за городомъ.—

Въ 2 часа дня исполняющій обязанности пресвитера въ Харьковской общинѣ евангельскихъ христіанъ- баптистовъ А. К. Диденко въ часовнѣ, около тѣла усопшаго, прочелъ изъ Библии 38 псаломъ и кн. Іова 19 гл. ст. 25—27 и сказалъ пояснительное и назидательное слово присутствующимъ. Затѣмъ онъ прочелъ молитву и хоръ пропѣлъ изъ Гуслей 272 псаломъ: «Пустыней знойной утомленъ»... и 399 пс. «Отчизна моя въ небесахъ»... Во время пѣнія хора гробъ усопшаго былъ поднятъ братьями и понесенъ на рукахъ по дорогѣ на Кирилло-Мееодіевское кладбище.—Здѣсь, у могилы братомъ А. Е. Алехинымъ сказано было надгробное слово такого содержанія: «Дорогой и возлюбленный въ Господѣ братъ нашъ В. Н.! Господь воздвигъ тебя для дѣла своего въ то время, когда слово Божіе на нашей родинѣ, Россіи, было въ гоненіи, когда служителей слова Божія по суду и безъ суда заключали въ тюрьмы и ссылали въ мѣста отдаленныя—на окраины Россійской Имперіи. И ты, дорогой въ Господѣ братъ, былъ печальникомъ и ходо-датель гонимыхъ на судахъ и у сильныхъ и богатыхъ міра сего, облегчая ихъ тяжелое положеніе. Въ послѣднее же время ты въ сѣздѣ братьевъ по вѣрѣ въ С.-Петербургѣ принималъ горячее участіе въ выработкѣ законовъ, болѣе удобныхъ и согласныхъ съ истинами вѣры евангельской и хлопоталъ у сильныхъ міра сего, чтобы провести эти законы въ жизнь. Непосильная работа надломила твои силы. Явились многіе недуги, которые и свели тебя въ могилу. И вотъ прахъ твой передъ нами. Миръ праху твоему! Господь не оставитъ тебя, но воскреситъ въ день второго пришествія Своего для участія въ славѣ Своей и жизни вѣчной. Аминь».

Послѣ того сказалъ слово А. Д. Мироненко указавъ, что усопшій братъ много подвизался и на поприщѣ служенія слова Божія и своими проповѣдями тронулъ сердца многихъ и привелъ ихъ къ Господу.

Затѣмъ напутствуемый молитвой и словомъ Божіимъ, прочитанными братомъ во Христѣ А. К. Диденко, а также и пѣніемъ псалмовъ изъ Гуслей 303 и 390 присутствующими, онъ былъ опущенъ въ могилу и погребенъ.

Отвѣтъ на 6-й вопросъ *).

Всемогушій вѣчный Богъ, владыка и творецъ всего существующаго на небѣ и на землѣ, прежде чѣмъ приступить къ дѣлу творенія, Онъ въ своемъ божескомъ планѣ, изобразилъ всѣ вѣки, небо и землю, весь духовный міръ, всѣхъ разныхъ животныхъ, породу ихъ, и пресмыкающихся, и птицъ небесныхъ, и весь существующій земной человѣческой родъ, по-

томъ посмотрѣлъ на все это съ полнымъ удовольствіемъ своей души и призналъ все «весьма хорошимъ»; но какъ Онъ всевидящій Богъ, отъ Него ничто не можетъ быть сокрыто, то, зная, что твореніе Его не устоитъ въ истинѣ (Іоанн. 8, 44; 1, Іоанн. 3, 8; Быт. 3, 6; 6, 12—13), Онъ, исполненный любви и милости, предлагаетъ Сыну Своему необходимость Икупленія (1 Пет. 1,

*) См. № 7-й 1908 г.

18—21; Ефес. 1, 4; 2 Тим. 1, 9). Сынъ съ покорностью подчиняется совѣту Отца и говоритъ: «вотъ Я, иду исполнить волю Твою, Боже Мой!» (Псал. 39, 7—9; Евр. 1, 7—9) и, когда состоялся общій совѣтъ между Отцомъ и Сыномъ, тогда въ державной силѣ Своей Они приступаютъ къ осуществленію плана: повелительнымъ словомъ могущества Бога всякое твореніе получаетъ точный, ясный и полный видъ, какъ опредѣлено раньше. Вотъ такимъ путемъ въ теченіи шести дней было сотворено все, безъ малѣйшаго недостатка,—въ день же седьмой Богъ почилъ отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ и благословилъ день седьмой и освятилъ его.

Послѣ чего не иначе было, какъ и написано, что когда вводитъ первороднаго во вселенную, говоритъ: «и да поклонятся Ему всѣ ангелы Божіи (Евр. 1, 6) но тогда одинъ изъ ангеловъ воспротивился всемогущему Богу, а съ нимъ и весь подчиненный ему легіонъ: онъ первый не устоялъ въ истинѣ (Іоанн. 8, 44), онъ согрѣшилъ сначала (1 Іоанн. 3, 8), всѣ эти несчастные духи (ангелы) не сохранили своего достоинства и оставили свое, назначенное имъ отъ Бога жилище. Господь не пощадилъ ихъ,—но соблюдаетъ въ вѣчныхъ узахъ, подъ мракомъ, на судъ великаго дня (Іуд. 6, 2; Пет. 2, 4). Онъ первый подчиняется грѣху и дѣлаетъ его, выполняя свою похоть, а сдѣланный грѣхъ рождаетъ смерть, (Іаков. 1, 15). Вотъ теперь грѣхъ и смерть на лицо, на лицо и діаволъ, произведшій ихъ; они не желаютъ оставаться одни и быть спокойными. Діаволъ, когда увидѣлъ себя лишеннымъ небесной радости и хора ангеловъ, воспѣвающихъ хвалу великому всемогущему Богу и связаннымъ узами адскаго мрака, онъ искуснымъ путемъ проникаетъ въ эдемскій прекрасный садъ, самимъ Богомъ насажденный, гдѣ были помѣщены первые люди, сотворенные по образу и подобию Божію,—чистые, святые, вѣчно живущіе, чуждые грѣха. Любящій творецъ, зная свои созданія, что они слабы и желая предостеречь первыхъ людей отъ паденія, объявляетъ имъ ихъ занятіе, говоря: «воздѣлывайте садъ и смотрите за нимъ, питайтесь его плодами, но плодовъ дерева, которое среди сада, не ѣшьте отъ него, въ день, въ который вкусите отъ него, смертию умрете. Заповѣдь для человѣка дана, приговоръ отъ Бога опредѣленъ. Сатана, зная все это (Откров. 12, 12), является къ женѣ, желая, какъ бы точнѣе узнать, судя по себѣ,—а притомъ употребивъ хитрость обольщенія, склонилъ жену вкусить запрещеннаго Богомъ плода: а жена обольстила своего мужа, какъ это свойственно;—такъ искусно и такъ хитро съумѣлъ діаволъ уловить человека въ свою волю (2 Тим. 2, 26), изуродовать и обезобразить его до самой низости; избилъ всего въ язвы, пятна и гноящіяся раны отъ подошвы ноги до темени головы (Исаія. 1, 6).

Бѣдный человѣкъ! какъ ты скоро забылъ приказаніе твоего любящаго Господа, какъ скоро выпу-

стилъ изъ виду тотъ ужасный приговоръ Всемогущаго Владыки и обольстился совѣтомъ жены твоей! Адамъ! неужели такъ скоро звукъ сильнаго голоса Божія пересталъ гремѣть въ твоихъ ушахъ:—«въ день, въ который вкусишь отъ него, смертію умрешь»?

Дорогой читатель! кто бы ты не былъ, у Бога нѣтъ различія: онъ всѣхъ одинаково любитъ (Мат. 5, 45), для всѣхъ далъ заповѣдь и произнесъ судъ (Рим. 5, 16), обрати серьезное вниманіе твоего сердца на это мѣсто свящ. писанія. Голосъ одинаково относится ко мнѣ и къ тебѣ: «въ день, въ который ты вкусишь, смертію умрешь»! Ахъ, какою тяжестью ложится на согрѣшающую душу Божескій приговоръ! Теперь дѣло кончено; Адамъ согрѣшилъ и не хочетъ сознаться; вину свою возлагаетъ на другихъ (Быт. 3, 6—12), умеръ и живетъ. Что онъ умеръ, то умеръ для Бога душою, какъ написано: всѣ души Мои (Іезек. 18, 4), душа согрѣшающая, та умретъ, а что живетъ, то живетъ для себя и для грѣха.

По приговору того же всемогущаго Бога: «такъ какъ ты послушалъ голоса жены твоей и ѣлъ отъ дерева, о которомъ я заповѣдалъ тебѣ, сказавъ: «не ѣшь отъ него»—проклята земля за тебя» и т. д. Девятьсотъ тридцать лѣтъ Адамъ жилъ на землѣ, но уже не такимъ какъ онъ сотворенъ, а живымъ мертвецомъ (Лук. 9, 60), ибо возмездіе за грѣхъ—смерть (Рим. 6, 23). Читатель! вспомни, что ты потомокъ Адама, что судъ Божій и на тебѣ лежитъ, ибо всѣ живущіе по плоти—суть сыны ветхаго Адама и всѣ они находятся во власти смерти плотской и духовной, которой былъ подвергнутъ Адамъ. Сыны Адама! не бойтесь и не унывайте, только вѣруйте твердо въ Того, кто сказалъ: «вотъ Я иду исполнить волю твою, Боже Мой!». Читатель! это Сынъ Божій, это Царь Израилевъ, Онъ посвятилъ себя въ жертву умиловленія (Исаи 53, 10; 1 Іоан. 4, 10; 3, 5), Онъ спасетъ людей своихъ отъ грѣховъ ихъ, какъ сказалъ ангелъ (Мат. 1, 21), ибо Сынъ человѣческій пришелъ взыскать и спасти погибшіе (Лук. 19, 10), Онъ пришелъ не губить души человѣческія, а спасать ихъ. Богъ такъ возлюбилъ міръ, т. е. сыновъ Адама, или иначе, сыновъ осужденія, что отдалъ Сына Своего, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную (Іоан. 3, 16—17), Онъ по благодати Божіей вкусилъ смерть за всѣхъ (Евр. 2, 9), умеръ за грѣхи наши и воскресъ для нашего оправданія (Рим. 4, 25), дабы мы, избавившись отъ грѣховъ, жили для правды, ранами его мы исцѣлились (1 Пет. 2, 24). Читатель! вотъ нашъ путь, помимо ему другого нѣтъ; вотъ наша жизнь; вогъ наше воскресеніе изъ Адамовской смерти, какъ говоритъ Господь: «Я воскресеніе и жизнь; вѣрующій въ Меня, если и умретъ, оживетъ и всякій, живущій и вѣрующій въ меня не умретъ во вѣкъ» (Іоан. 11, 25—26). Читатель! вѣришь ли сему? Всѣ мертвые услышатъ гласъ Сына Божія и,

услышавъ, оживутъ; и всякій живущій и вѣрующій не умретъ смертію Адама во вѣкъ. А что онъ разрушилъ смерть, то это ясно, ибо грѣхъ первоначально сдѣлалъ діаволъ, а сдѣланный грѣхъ родилъ смерть (Іаков. 1, 15), вотъ теперь явились три ратоборца: діаволъ, грѣхъ и смерть и начали дѣйствовать за одно, устроили свою державу и чрезъ одного человека заразили весь міръ, нанесли ему смертельную рану. Для сего то самага и явился Сынъ Божій, чтобы разрушить дѣла діавола (1 Іоан. 3, 8) и Своею смертію лишить силы имѣющаго державу смерти, т. е. діавола и избавить тѣхъ, которые отъ страха смерти, чрезъ всю жизнь были подвержены рабству (Евр. 2, 14—15), рабству грѣха и рабству закону грѣха (Іоан. 8, 34; Рим, 7, 14). Бѣдный я человекъ! кто избавитъ меня отъ сего закона грѣха и смерти?—Благодареніе Богу, Іисусомъ Христомъ, Господомъ на-

шимъ, потому что законъ духа жизни во Христѣ Іисусѣ, освободилъ меня отъ закона грѣха и смерти (Рим. 8, 2). Отъ власти ада я искуплю ихъ, отъ смерти избавлю ихъ, предсказалъ пророкъ (Осія 13, 14). Итакъ, всякій, независимо отъ различія религіи, человекъ можетъ только вѣрою достигать спасенія души (1 Пет. 1, 9) и всѣмъ и каждому въ отдѣльности доступно быть Сыномъ Божиимъ только по вѣрѣ (Гал. 3, 26). Вѣра же есть осуществленіе ожидаемаго и увѣренность въ невидимомъ (Евр. 11, 1), а безъ вѣры угодить Богу невозможно, ибо надобно, чтобы приходящій къ Богу вѣровалъ, что Онъ есть и ищущимъ Его воздастъ. (Евр. 11, 6).

А. Воропаевъ.

12 Декабря,
1908 г.

Отвѣтственный Редакторъ-Издатель **Д. И. Мазаевъ.**



Адресъ редакціи: г. Нахичевань н-Д., по 2-й Вознесенской ул., соб. домъ № 23.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Молитвенныя Собранія Баптистовъ

въ Ростовѣ на Дону

ПРОИСХОДЯТЪ ВЪ НОВОМЪ ПОМѢЩЕНІИ:

въ пассажѣ Кушнарева, по Среднему проспекту,

по Воскресеньямъ—въ 10 час. утра и въ 7 час. вечера, по Четвергамъ и Субботамъ—въ 8 час. вечера

ВХОДЪ БЕЗПЛАТНЫЙ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

на музыкальный народно-пѣвческій журналъ

3-й годъ изданія

„БАЯНЪ“

3-й годъ изданія

съ нотами

и литературнымъ отдѣломъ, посвященнымъ преимущественно

хоровому школьному и регентскому дѣлу.

Если мы, не смотря на многія неблагопріятныя обстоятельства и разныя препятствія, не падали духомъ въ первые годы изданія, считающіеся, какъ извѣстно, самыми трудными для начинающихъ дѣятелей, то еще съ большею вѣрою въ лучшее будущее выступаемъ мы теперь, когда силы наши умножились, опытъ увеличился и связи съ читателями углубились. Въ новомъ 1909 году журналъ будетъ выходить въ совершенно улучшенномъ видѣ, какъ по виѣшности, такъ и по содержанію, и мы надѣемся дать читателямъ еще больше, чѣмъ могли дать въ минувшемъ году.

Цѣлью журнала по прежнему будетъ: способствовать, по мѣрѣ силъ, распространенію музыки и пѣнія въ народѣ, освѣщать нужды, защищать интересы и объединять всѣхъ тружениковъ на народно-пѣвческой нивѣ, для чего въ литературномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться: 1) Статьи и очерки по вопросамъ музыки и хорового пѣнія. 2) Некрологи и біографіи современныхъ музыкальныхъ дѣятелей. 3) Церковно-пѣвческое дѣло. 4) Музыка и пѣніе въ учебныхъ заведеніяхъ. 5) Музыка и пѣніе въ провинціи. 6) Критика. 7) Обзоръ музык. газетъ и журналовъ. 8) Корреспонденція. 9) Библіографія. 10) Новости музыкальной литературы. 11) Разныя извѣстія по музыкѣ и

пѣнію. 12) Почтовый ящикъ. 13) Объявленія, а въ музыкальномъ отдѣлѣ—духовные и свѣтскіе хоры, тріо, дуэты и соло для пѣнія, а также русскія и малорусскія пѣсни.

Журналъ предназначенъ для учителей пѣнія, регентовъ—свѣтскихъ, церковныхъ, монастырскихъ, народныхъ, военныхъ, любительскихъ и т. п. хоровъ, пѣвицъ и пѣвцовъ, начальныхъ школъ, низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, хоровыхъ обществъ и музыкальныхъ кружковъ, священниковъ, псаломщиковъ, любителей музыки и пѣнія и интересующихся этимъ искусствомъ.

Тамбовскимъ Земствомъ журналъ «БАЯНЪ» рекомендованъ въ земскія народныя училища.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА. На Годъ (съ Января) съ нотами 3 руб. (безъ нотъ 2 руб.) на полгода: съ нотами 1 р. 75 к. (безъ нотъ 1 р. 25 к.). Наложеннымъ платежемъ—дороже на 25 коп. Въ разсрочку: при подпискѣ 2 р. въ Іюнь 1 р.

Адресъ редакціи журнала «БАЯНЪ» (для денежной, заказной и простой корреспонденціи)—г. Тамбовъ.

Редакторъ-издатель П. Н. Богдашевъ (г. Тамбовъ).

Редакторъ музык. отдѣла А. Ф. Пашенко

(С.-Петербургъ, Астраханская № 6, кв. 14)

Изданіе книжнаго склада „ЧИТАТЕЛЬ“

52 № и 52 книжки
въ годъ.

Открыта подписка на 1909 годъ на новый
ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

съ доставкой 3 руб.
и пересылкой

„Трудовая Нива“

(Единственный въ Россіи журналъ по своей дешевизнѣ).

Наше время—исключительное время. Весь міръ готовится къ небывалому еще міровому перевороту. Электризующія міръ событія совершенно отодвинули на задній планъ всѣ мелочи повседневной жизни. На грозномъ фонѣ этихъ исключительныхъ событий все ярче и ярче вырисовывается въ провинціи жажда знать, что дѣлается по бѣлу свѣту. Потребность въ разумномъ, здоровомъ, полезномъ чтеніи растетъ въ каждой семьѣ съ каждымъ днемъ. Но у насъ въ Россіи нѣтъ дешевыхъ еженедѣльниковъ, которые въ общепонятной, общедоступной формѣ давали бы среднему читателю полный обзоръ міровой жизни за каждую истекшую недѣлю. Этотъ пробѣлъ стремится заполнить журналъ „ТРУДОВАЯ НИВА“, редація которой, избравъ своимъ девизомъ трудовую жизнь, желала бы морально объединить вокругъ своей редакціонной ячейки всѣхъ людей труда. Памятуя, что для людей труда важна не только освѣдомленность о событіяхъ, волнующихъ весь мыслящій міръ, но что они вправѣ требовать отъ „своего журнала“ и полезныхъ знаній во всѣхъ отрасляхъ труда и легкаго чтенія для своихъ досуговъ, редація „ТРУДОВОЙ НИВЫ“, совершая небывалое,

дастъ своимъ подписчикамъ за **ТРИ РУБЛЯ** въ годъ:

52 №№

литературно-художественнаго, иллюстрированнаго журнала, гдѣ примутъ участіе лучшія литературныя силы:

52 №№

Въ многочисленныхъ отдѣлахъ журнала будутъ помѣщены: 1) Фабрика и фабричные, ихъ быть и нужды. 2) Какъ извлечь пользу изъ земли, лѣса и воды. 3) Чѣмъ должна быть Сельская школа. 4) Что долженъ дѣлать священникъ въ своемъ приходѣ. 5) Какъ удовлетворить крестьянина землей. 6) Руководство къ производству сливочнаго и чухонскаго масла, съ рисунокъ. 7) Маляръ-любитель. 8) Обойщикъ-любитель. 9) Охотникъ и охота. 10) Дешевыя огнеупорныя постройки, съ рисунокъ. 11) Токарное ремесло, съ рисунокъ. 12) Фотографъ-любитель. 13) Бесѣды по механикѣ, съ рисунокъ. 14) Домашній ремесленникъ, съ рисунокъ. (до 40 шт.). 15) Столяръ-любитель, съ рисунокъ. 16) Кузнечное производство. 17) Домашнія моды и проч., а также

52 КНИГИ

написанныя популярнымъ языкомъ.

52 КНИГИ

Въ эти книги войдутъ:

5 книгъ Записки знамен. русск. сыщ. Путилина.
5 книгъ Макарка душегубъ, угол. романъ въ 4-хъ ч.
5 книгъ Цыганъ Яшка, романъ изъ современ. жизни.
6 книгъ Сборникъ куплет., романсовъ и пѣсенъ.
4 книги Злодѣй и разбойникъ Чуркинъ, угол. ром.
3 книги Поварен. книга, для мол. хозяекъ до 1000 сов.
3 книги Стенька Разинъ, Волжскій атаманъ разбойн.

3 книги Домашній лѣчебникъ.
3 книги Дѣловой письменникъ.
4 книги Полный Оракулъ.
4 книги „Ванька Каинъ“, знам. Московскій сыщикъ.
4 книги Петербургскія трущобы, уголовн. романъ.
2 книги Письмовникъ для влюбленныхъ.
1 книга Хиромантія, тайны руки, съ рисунокъ.

Всѣ книги отпечатаны на плотной бумагѣ и заключаютъ въ себѣ около 100 страницъ каждая.

Г.г. городскіе подписчики могутъ книги получить при подпискѣ.

Цѣна вышеозначенныхъ книгъ въ отдѣльной продажѣ 15 рублей.

Подписавшимся до 15-го Января будетъ выслана бесплатно книга „СКАЗКИ ЛЮБВИ“.

Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ 2 р. и къ 1 Мая 1 р. Пробн. № журнала (безъ прилож.) высылается бесплатно.

Письма и деньги адресовать въ контору журнала „ТРУДОВАЯ НИВА“,

С.-Петербургъ, Коломенская ул., д. № 4.

Отъ Редактора-Издателя журнала

„Б а п т и с т ъ“

можно выписывать слѣдующія изданія:

Альбомъ русскихъ проповѣдниковъ баптистовъ,

изданный на память о свободѣ въ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Въ альбомѣ помѣщены 41 портретъ старѣйшихъ проповѣдниковъ.

Цѣна безъ пересылки 2 руб.

„Пѣсни русскихъ христіанъ“ въ 317 №№ — Цѣна 30 к.

за 10 экземпляровъ 2 р. 50 к.
безъ пересылки.

„Бесѣда о седьмомъ днѣ“	5 коп.
„Библейская недѣля“	3 >
„Богодухновенность Библии“	3 >
„Вѣчное Слово и Слово писаное“	3 >
„Убѣди ихъ войти“	3 >
„Рай и Адъ“	3 >
„Радость вѣры Христіанина“	3 >
„Добрый пастырь“	2 >
„Источникъ невѣрія“	2 >
„Куришь-ли мнѣ?“	1 >
„Нужно-ли мнѣ креститься?“	1 >
„Переписка друзей и свободное рабство“	1 >
„Живая книга“	3 >

Выписывающіе не менѣе 100 экз., получаютъ скидку 20%.

Отвѣтственный Редакторъ-Издатель Д. И. Мазаевъ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

ХРИСТИАНСКАЯ БРОШЮРА

Якова Феттеръ

„Трѣхъ противъ тѣла“

Цѣна 10 коп., съ пересыл. 12 коп.,
за наличныя (можно и почтов. марками).

Отъ 50 экз. до 100 экз. по 8 к., свыше
100 экз. по 7 к.

Адресовать: книжный магазинъ

А. П. ФРЕЗИНЪ, п. к. Давлеканово, Уф. губ.

Эту брошюру можно вполне рекомендовать. Жаль
только, что есть много ошибокъ въ текстѣ. *Ред.*

Баптистскій Катехизисъ.

Переводъ съ нѣмецкаго В Павлова.

Необходимая книга для родителей, воспитателей и учителей для обученія болѣе взрослыхъ дѣтей, и не только дѣти, но рекомендуемъ и взрослымъ систематически изучать эту книгу, чтобы обогатить свое религіозное познаніе.

Цѣна 20 коп. за экземпляръ.

При выпискѣ болѣе 5 экз. дѣлается уступка.

Продается у издателя В. Павлова, Одесса,
Внѣшняя № 28 и у П. П. Перна, Б. Токмакъ,
Таврической губ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

НА ЖУРНАЛЪ

„МИССИОНЕРСКИЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый Братствомъ св. Василия, Еписк. Рязанскаго.

(XIX-й ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

„Миссионерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометанствомъ.

Содержаніе журнала:

Отдѣлъ первый—официальный. Отдѣлъ второй—литературный. Отдѣлъ третій—епархiальныя извѣстія. Отдѣлъ четвертый—иноепархiальныя извѣстія.

Содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссионерскаго дѣла на третьемъ Всероссійскомъ Сѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Сѣздъ рекомендовалъ братскій органъ «Миссионерскій Сборникъ» со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія благочинническія и противосектантскія церковно-приходскія бібліотеки. На «Миссионерскій Сборникъ» обращено вниманіе дѣятелями миссіи и на IV-мъ Всероссійскомъ Миссіонерскомъ Сѣздѣ въ Кіевѣ (Іюль мѣс. 1908 г.). Сѣздъ, выразивъ пожеланіе объ изданіи Братствомъ св. Василия, Еп. Рязанскаго,

журн. «Миссион. Сборникъ» ежемѣсячными книжками вмѣсто двухмѣсячныхъ, постановилъ рекомендовать сей журналъ съ его изданіями всѣмъ лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи (См. «Церк. Вѣд.» № 36, 39 1908 г.; «Миссион. Сборн.» № 5, 1908 г.). Такимъ образомъ, журналъ «Миссионерскій Сборникъ», признанный двумя Сѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (два руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святого миссионерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала «Мис. Сборникъ» въ 1909 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Свят. Синодомъ, новый отдѣлъ (пятый): «Обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколо-сектантства».

«Миссионерскій Сборникъ» выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками, не менѣе 5-ти печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 2 рубля.

Адресъ: Рязань. Редакція «Миссионерскаго Сборника».

2—3

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Н. Остроумовъ.

„КОММЕРЧЕСКОЕ САМООБРАЗОВАНИЕ“

Библіотека—журналъ Коммерческихъ Знаній, издаваемая кружкомъ специалистовъ подъ ред. Н. Иванова.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой 5 рублей.

Необходимость коммерческихъ знаній для успѣшнаго веденія дѣла и правильной постановки отчетности сознается всѣми болѣе или менѣе крупными торгово-промышленными предпріятіями. Идя на встрѣчу этой потребности и поставивъ своей задачей самую широкую популяризацию коммерческихъ наукъ, мы приступили къ изданію общедоступно-изложенныхъ книгъ по всѣмъ главнымъ и необходимымъ предметамъ торгово-промышленныхъ знаній подъ общимъ заглавіемъ:

„КОММЕРЧЕСКОЕ САМООБРАЗОВАНИЕ“

Желающіе ознакомиться съ коммерческими науками путемъ самообразования, найдутъ въ нашемъ изданіи полный систематическій курсъ по предметамъ: коммерческой корреспонденціи, счетоводству, торговому праву и законовѣдѣнію, торговлевѣдѣнію, товаровѣдѣнію, политической экономіи, банковому и биржевому дѣлу и проч.

„Коммерческое Самообразование“ будетъ состоять изъ слѣдующихъ 12 отдѣльныхъ книжекъ:

1) Коммерческая ариметика. Теоретическое и практическое руководство для изученія коммерческихъ вычисленій для коммерческихъ училищъ и самообученія 193 стр. 2) Торговая практика. Руководство къ изученію и быстрому составленію коммерческихъ документовъ въ связи съ существующими узаконеніями 228 стр. 3) Коммерческая корреспонденція. Теоретическое и практическое руководство для изученія торгово-промышленной корреспонденціи для коммерческихъ училищъ, торговыхъ школъ и для самообученія. 112 стр. 4) Каллиграфія и исправленіе почерка.

Теоретическое и практическое руководство къ быстрому исправленію почерка 5) Курсъ двойной бухгалтеріи. Руководство легчайшаго и основательнаго изученія счетоводства по всѣмъ отраслямъ торговли и промышленности. 6) Сборникъ задачъ по коммерческой ариметикѣ. 7) Коммерческая географія. 8) Торговлевѣдѣніе (организация торговыхъ предпріятій). 9) Фабрично-заводское дѣло. 10) Торговое право и судопроизводство. 11) Банковое дѣло и биржевыя операціи. 12) Полный коммерческій словарь по всѣмъ отраслямъ торговли и промышленности.

Первые пять выпусковъ вышли и разсылаются подписчикъ, остальные 7 кн. будутъ выходить ежемѣсячно по 1 вып. въ мѣс. начиная съ декабря мѣс. с. г. Съ требованіями обраш. въ контору „Коммерческаго Самообразов.“ СПбургъ, Итальянская 15, кв. 43.