

„Идите, научите всѣ на-
роды, крестя ихъ во имя
Отца и Сына и Святаго
Духа, уча ихъ соблюдать
все, что Я повелѣлъ вамъ.



„И се, Я съ вами во всѣ
дни до скончанія вѣка.

Аминь“.

(Мат. 28, 18—20).

Годъ второй.

№ 9.

Сентябрь 1908 г.

БАПТИСТЪ.

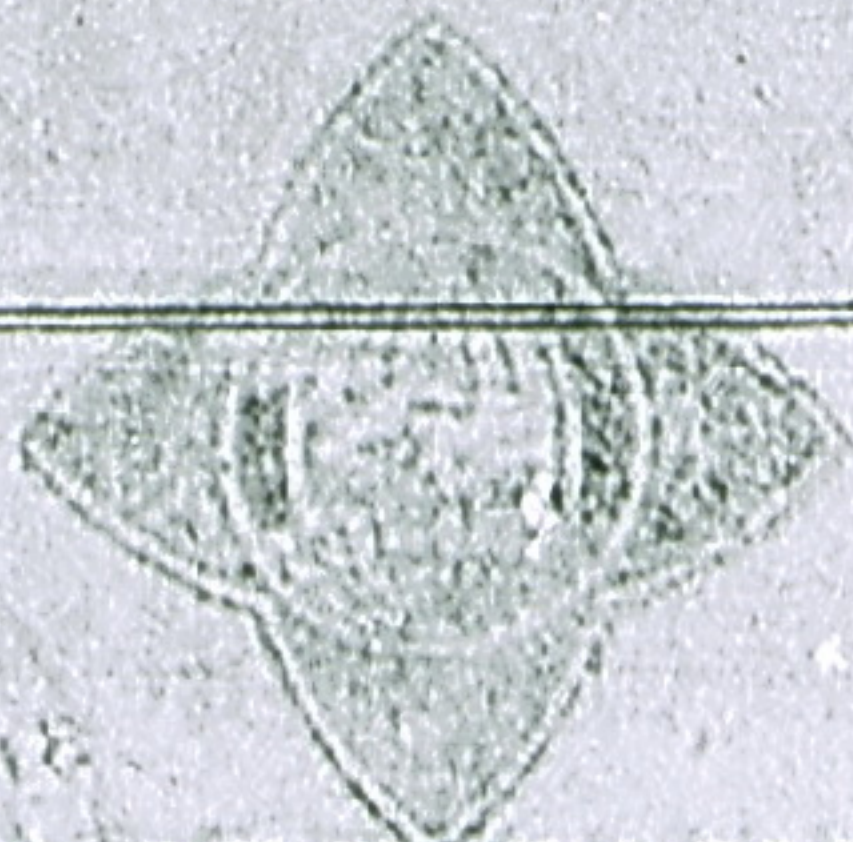
Ежемѣсячный
духовно-нравственный
журналъ.

Органъ русскихъ баптистовъ.

Ростовъ на Дону.

Типографія Ф. Павлова.

1908.

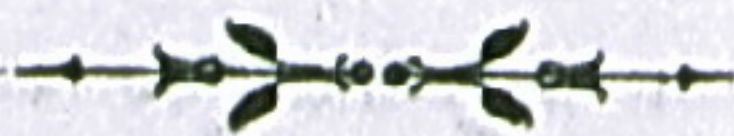


СОДЕРЖАНІЕ.

Стихотвореніе	1
Слава креста Христова	2
О покаяніи и крещеніи	5
Мірѣ и его богъ	7
Да услышатъ Евреи	12
Рецептъ для немощныхъ	15
Слово о мощахъ (окончаніе)	16
Изъ газетъ и журналовъ	19
Объ организаціи общинъ	20
За евангеліе	21
Книга епископа Алексія	23
Письма	27
Объявленія	33

ОТЪ РЕДАКЦІИ:

Редакція Журнала «Баптистъ» покорнѣйше проситъ г.г. подписчиковъ, срокъ подписки которымъ истекъ 1-го Іюня с. г., озаботиться уплатой донегъ за второе полугодіе.



Духовно-крамлевый журналъ.

Органъ русскихъ баптистовъ.

...Идите, научите всѣ народы, крестя
ица ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ.

Отца и Сына и Святаго Духа,
(Мат. 28, 19, 20).



Крещеніе Ісуса Христа отъ Іоанна въ рѣкѣ Іорданѣ.

Впередъ за дѣло, слуги Бога,
Пора ужъ строить Божій градъ
На нивѣ Божьей дѣла много,
Кругомъ весь міръ грѣхомъ объять.

Несите всюду пробужденье
Народамъ спящимъ много лѣтъ,
Слѣшите Божье избавленье
Открыть вездѣ, всюду сѣя свѣтъ.

Взгляните, нивы ужъ поспѣли
Жатвы день давно насталь,
Молите жатвы Господина,
Чтобъ больше Онъ жнецовъ послалъ.

И всѣ отъ міра отрѣшившись,
На ниву Божію пойдемъ,
Серпомъ священнымъ вооружившись,
Господню ниву мы пожнемъ.

И какъ жнецъ, окончивъ дѣло,
Пируетъ въ радости тогда
И мы имѣемъ право смѣло
Войти на Божій пиръ труда.

Господь вѣнецъ тому возложитъ,
Кто здѣсь послужитъ для Него;
Того, кто трудъ сей превозможетъ,
Благословитъ рука Его.

Иванъ Бурмистровъ (юноша).

Слава креста Христова.

Проповѣдь Г. И. Шипкова.

(Окончаніе).

III.

Наконецъ, послѣ всѣхъ тяжкихъ мукъ, Господь Иисусъ умеръ на крестѣ. Страданіе Иисуса представляетъ собою величайшую драму. Драма эта начинается смертной агоніей въ Геосиманскомъ саду и кончается послѣднимъ возгласомъ Икупителя нашего на Голгоетскомъ крестѣ. Она имѣетъ различныя стадіи: сцена за сценой, актъ за актомъ показываютъ лишь одну центральную мысль—искупленіе рода человѣческаго, а въ концѣ всего катастрофа—смерть Сына Божія на позорномъ столбѣ. Но прежде, чѣмъ совершится финалу (концу) этой драмы, Иисусъ—Царь страданій и Царь милостей, страдая, явилъ милость Свою покаявшемуся разбойнику! На мольбу разбойника, обращенную къ Иисусу, надъ головой Котораго вывѣшена была надпись: «Царь Іудейскій», помянуть его въ царствіи Своемъ, распятый Царь отвѣтилъ распятому разбойнику такъ: «Истинно говорю тебѣ: нынѣ же будешь со Мною вѣраю» (Луки 23: 43). Что это значитъ? Не есть ли это манифестъ милости, которымъ Царь духовнаго міра даруетъ жизнь осужденному на смерть вѣчную преступнику? Могъ ли простой смертный и умирающій дать такую надежду другому смертному и умирающему вмѣстѣ съ нимъ? Не есть ли Онъ Тотъ, Который чрезъ уста одного изъ пророковъ Своихъ сказалъ о народѣ Своемъ такъ: «отъ власти ада Я искуплю ихъ, отъ смерти Я избавлю ихъ» (Осіи 13: 14), т. е. Сверхъ-Человѣкъ и воплощенный Богъ? Да, Онъ именно и есть Тотъ, иначе при жизни Своей Онъ не сказалъ бы: «Я есть воскресеніе и жизнь; вѣрующій въ Меня, если и умретъ, оживетъ; и всякій живущій и вѣрующій въ Меня не умретъ во вѣкъ», (Іоан. 11: 25) и не воскресилъ бы умершаго и начавшаго уже разлагаться Лазаря въ подтвержденіе сказанныхъ словъ. Римскій сотникъ, видя смерть Иисуса, вѣрно опредѣлилъ природу Его. «По истинѣ это былъ Сынъ Божій!» воскликнулъ онъ. (Матѣ. 27: 54). Родъ за родомъ, поколѣніе за поколѣніемъ люди хоронили людей; всепожирающая могила поглощала тмы темъ своихъ жертвъ. Никто изъ человѣковъ не могъ дать надежду на свѣтлое загробное бытіе; даже пророки и патріархи говорили о смерти своей, какъ о нисхожденіи въ шеоль—въ преисподнее мѣсто отошедшихъ душъ, но никогда не упоминали о будущемъ входѣ своихъ душъ или о совершившимся уже входѣ душъ другихъ святыхъ въ рай небесный, ибо со времени изгнанія человѣка изъ земного рая за грѣхъ, никто не могъ помышлять о

вступленіи въ то блаженное мѣсто до тѣхъ поръ, пока не исполнятся всѣ обѣтованія Божіи, данныя въ періодъ, начиная отъ Адама и кончая послѣднимъ пророкомъ: пока «Сѣмя жены» не сотретъ голову змѣи—виновника грѣха и смерти и пока «Солнце правды» не освѣтитъ путь къ безсмертію (См. Быт. 3: 15 и Малахій 4: 2). Таково было понятіе о загробномъ бытіи у евреевъ, имѣвшихъ обѣтованія будущей жизни для вѣрующихъ и всѣ такія обѣтованія сосредоточены были на грядущемъ Мессии. У язычниковъ понятіе объ этомъ было нѣсколько другое. Въ языческомъ мірѣ люди имѣли неопредѣленное чутіе того, что существованіе человѣка не ограничивается земною жизнью и видимый міръ не составляетъ все; что должна быть другая жизнь, кромѣ этой и что не всѣ разумныя твари, явившіяся на свѣтъ по волѣ боговъ должны погибнуть въ адѣ: вѣдь многія изъ нихъ искренно любили боговъ и ревностно служили имъ, а нѣкоторые запечатлѣли преданность имъ своею смертію. Неужели безсмертные боги не награждать вѣрныхъ слугъ своихъ въ будущемъ за всѣ перенесенныя ради нихъ невзгоды и лишенія въ этой жизни? Нѣтъ, долженъ быть и другой берегъ у Стикса—рѣки смерти, если только она рѣка, а не безбрежный океанъ, и на другомъ берегу томъ должно быть возданіе праведнымъ. И разумъ, и нравственное чувство подсказываютъ это заключеніе, не допуская противнаго. Таково было понятіе у язычниковъ, которые не имѣли никакого прямого откровенія свыше, кромѣ откровенія разума. Вопросъ о безсмертіи съ теченіемъ вѣковъ становился все болѣе и болѣе жгучимъ какъ для іудеевъ, такъ и для язычниковъ и достигъ высшей точки своей предъ явленіемъ Христа въ міръ.

Смерть Иисуса на крестѣ была не обморочнымъ состояніемъ, какъ утверждаютъ это нѣкоторые рационалисты-невѣры, но дѣйствительнымъ свершившимся фактомъ. Десятки и сотни тысячъ іерусалимскихъ жителей могли видѣть Иисуса, повѣшеннаго на ту вислицу, съ которой никто не возвращался къ жизни. Самые лютые враги Христа, которые цѣлыя годы жаждали смерти Его, которые съ бѣшенною злобой кричали «распи! распи Его!» и наконецъ достигли своей жестокой цѣли—распяли Его, не сомнѣвались ни мало въ фактъ смерти Его. Ударъ воина копьемъ въ сердце Иисуса рѣшаетъ вопросъ объ истинной смерти Христа въ утвердительномъ смыслѣ. Ни враги, ни друзья распятаго не сомнѣвались въ этомъ. Тысячи людей могли осязать и разсматривать тѣло Его

висящее на крестѣ; оно холодно: въ немъ нѣтъ жизни. Въ очахъ Распятаго погасъ жизненный свѣтъ, мертвая блѣдность покрыла лице Его и голова Его въ вѣнчѣ терновомъ при послѣднемъ вздохѣ опустилась на грудь. Тысячи іерусалимлянъ разсматривали Его, замученнаго до смерти и слова пророка сбылись тогда: *«какъ многие изумлялись, смотря на Него, сколько былъ обезображенъ паче всякаго человѣка ликъ Его, и видъ Его паче сыновъ человѣческихъ»*. (Исаи 52: 14). Вотъ смертельныя раны отъ желѣза, расширенныя тяжестью тѣла... Вотъ и толстые гвозди въ рукахъ и ногахъ Его, а вотъ и зіяющая рана въ лѣвомъ боку противъ сердца, откуда истекли кровь и вода... Онъ—мертвъ. Это *«Мужъ скорбей»*... Онъ завершилъ скорби Свои на древѣ проклятiя... Это—*«извѣдавшій болѣзни»*. Онъ пересталъ болѣть душою въ смертномъ снѣ.

Друзья Иисуса сняли Его со креста и погребли въ саду Іосифа Аримаѣйскаго, а враги Его привалили огромный камень ко входу въ могильную пещеру и поставили стражу, чтобы никто не похитилъ тѣло Его. Но на зарѣ третьяго дня послѣ распятiя, сдѣлалось землетрясеніе. Ангелъ отвалилъ камень отъ гроба, стражи попадали отъ страха, какъ мертвые и Иисусъ вышелъ изъ гроба ожившимъ. Онъ воскресъ. Тѣло Его, посѣянное въ немощи, возстало въ силѣ, *«смертное облеклось въ безсмертіе»*. (1 Коринѣ. 15: 54). Тѣ самые члены, которые скованы были холодными цѣпями смерти, согрѣлись вновь вернувшюся жизнью; то самое тѣло, которое лежало во гробѣ застывшимъ и недвижимымъ въ величавомъ безмолвіи смерти, опять воспріяло въ себя духъ жизни, теплоту, пришло въ движеніе и содѣлалось органомъ небесныхъ глаголовъ. Христосъ воистину воскресъ... И не только воскресъ Онъ, но и вошелъ тѣлесно въ прославленное состояніе. Послѣ земного униженiя Своего въ *«образъ раба»*, Онъ воспринялъ на Себя *«образъ Бога невидимаго»* въ человѣческомъ тѣлѣ и сіялъ такимъ ореоломъ божескаго величiя, что даже самый маловѣрный ученикъ Его, увидѣвъ воскресшаго Учителя своего, воскликнулъ: *«Господь мой и Богъ мой!»* (Іоан. 20: 28). Въ такомъ прославленномъ состояніи Своемъ являлся Господь Иисусъ ученикамъ Своимъ, ходилъ съ ними, участвовалъ въ трапезѣ ихъ и всегда говорилъ имъ утѣшительныя слова, преисполненныя любви въ продолженіи сорока дней. Въ этотъ промежутокъ времени Онъ былъ недостижимъ для враговъ Своихъ. Враги Его, услышавъ отъ воиновъ, поставленныхъ стеречь гробъ Его, о томъ, что распятый и умершій Галилеянинъ дѣйствительно возсталъ и вышелъ изъ гроба, могли сдѣлать только одно: подкупить воиновъ говорить не то, что видѣли они. Но подкупная ложь могла успокоить іерусалимскихъ жителей только на короткое время, а въ день Пятидесятницы истина, порвавъ съ неотразимою си-

лою грубо сплетенную ложь, возсіяла въ Іерусалимѣ яркимъ немерцающимъ свѣтомъ и распространила сіяніе свое на всѣ народы, во исполненіе пророческихъ словъ: *«Возстань, свѣтись Іерусалимъ! Ибо пришелъ свѣтъ твой, и слава Господня возшла надъ тобою... и придутъ народы къ свѣту твоему, и цари къ восходящему надъ тобою сіянію»* (Исаи 60: 1 и 3).

Воскресеніе Иисуса Христа есть заключительное звено въ цѣпи искупленiя. Безъ этого звена вся цѣпь евангельскаго ученiя распадется по частямъ и превратится въ обезсиленное нравственное ученіе, которому слѣдовать едва ли найдутся охотники, тѣмъ менѣе проповѣдывать народамъ и защищать его всѣми силами души до собственной смерти включительно. Другою формою раціоналистическаго невѣрія служить утверженіе того, что не Самъ Христосъ воскресъ, т. е. не тѣло Его, но ученіе Его воскресло. При такой вѣрѣ во Христа, въ Его искупленіе, могли ли христiане побѣдить міръ и въ правѣ ли быть ап. Іоаннъ писать имъ такія слова: *«сія есть побѣда, побѣдившая міръ, вѣра наша»* (1 Іоан. 5: 4)? Другой апостоль—Павелъ воскресенію Христа изъ мертвыхъ даетъ такое значеніе въ христiанскомъ ученiи: *«если Христосъ не воскресъ, то вѣра ваша тщетна: вы еще во грѣхахъ вашихъ; по этому и умершіе во Христа погибли. И если мы въ этой жизни только надѣемся на Христа, то мы несчастныя всѣхъ человѣковъ»* (1 Коринѣ. 15: 19). Но *«Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ»*, утверждаетъ онъ.

Въ сороковой день по воскресеніи Своемъ Господь Иисусъ вознесся видимымъ образомъ на глазахъ учениковъ Своихъ на небо, заявивъ имъ: *«дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ»* (Матѣ. 28: 18) и возсѣлъ одесную Отца Всемогущаго въ небесной Славѣ. Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, *«воскресивъ Его изъ мертвыхъ и посадивъ одесную Себя на небесахъ, превыше всякаго начальства и власти, и силы и господства, и всякаго имени, именуемаго не только въ семъ вѣкѣ, но и въ будущемъ и все покорилъ подъ ноги Его»* (Ефес. 1: 20, 22, 23). Покореніе это подъ ноги распятаго, воскресшаго и прославленнаго Сына Божiя началось со дня вознесенiя Его на небеса и кончится въ день явленiя Его съ небесъ *«съ ангелами силы Его»*, чтобы *«въ пламенномъ огнѣ» совершить отмщеніе непознавшимъ Бога и непокоряющимся благовѣствованію Господа нашего Иисуса Христа»* (2 Тессал. 1: 7 и 8). Иисусъ Христосъ возшелъ на всеславный престолъ вселенной; но ступенями къ нему были позорный крестъ и мрачный гробъ. Тотъ, Который увѣнчанъ былъ однажды колючимъ вѣнкомъ изъ тернiя, увѣнчанъ нынѣ діадемою Царя неба и земли; Тотъ, Которому когда то дали въ руки трость, теперь держитъ въ рукѣ Своей скиптръ Царя царей; Тотъ, Ко-

торый стоялъ нѣкогда предъ духовнымъ и гражданскимъ судилищами, какъ подсудимый и осужденный на крестъ и смерть, придетъ опять на землю, воссядая на великомъ бѣломъ престолѣ, окруженный безчисленнымъ воинствомъ ангельскихъ силъ, чтобы судить живыхъ и мертвыхъ. Предъ Нимъ преклонится всякое колѣно *«небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ»* (Филип. 2: 10); *«многіе народы приведетъ Онъ въ изумленіе; цари закроютъ предъ Нимъ уста свои»*, всякій противорѣчивый языкъ смолкнетъ предъ Нимъ, ибо *«Онъ есть опредѣленный отъ Бога Судья живыхъ и мертвыхъ»* и Онъ—*«Господь всѣхъ»* (Дѣян. 10: 42 и 36). Но судейство Свое надъ человѣками Онъ получилъ отъ Бога—Отца чрезъ Свое вочеловѣченіе (см. Іоан. 5: 27) и господство Свое надъ живыми и мертвыми Онъ отвоевалъ у князя міра сего (т. е. дьявола), крестомъ Своимъ. *«Ибо Христосъ для того и умеръ и воскресъ и ожилъ, чтобы владѣть и надъ мертвыми и надъ живыми»*. (Рим. 14: 9). Онъ осудитъ на вѣчную погибель вмѣстѣ съ осужденнымъ уже дьяволомъ тѣхъ людей, которые не хотѣли, чтобы Онъ царствовалъ надъ ними; а изъ тѣхъ людей, которые любили Его, какъ Икупителя и служили Ему, какъ Царю, Онъ составитъ такое царство, которому никогда не будетъ конца. Таковъ конечный результатъ крестныхъ страданій Христа. *«Я не желаю хвалиться, развѣ только крестомъ Господа нашего Іисуса Христа»*.

Планъ, предназначенный Богомъ отъ вѣковыхъ временъ къ тому, чтобы спасти и возвратить въ лоно Свое гибнущихъ грѣшниковъ могъ быть выполненъ только въ *«полнотѣ времени»*, назначенной Творцомъ и только Такимъ Лицомъ, въ Которомъ *«обитаетъ вся полнота Божества тѣлесно»* (Галат. 4: 4; 2: 9). Начертать такой планъ могъ только Всемогушій по любви и премудрости Своей Богъ и выполнить Его могъ лишь Единородный Сынъ Его Іисусъ Христосъ. Никто другой. Выполненіе такого чудеснаго для всѣхъ вѣковъ плана могло совершиться только на крестѣ, т. е. на тогдашней висѣлицѣ, а не на чемъ либо другомъ, во исполненіе пророческихъ словъ: *«проклятъ всякъ, висѣщій на древѣ»* (Второз. 21: 23). Проклятіе за нарушенный законъ Бога Всевышняго, данный Адаму, а потомъ и Моисею для Израильтянъ и для всего рода человѣческаго, какъ общечеловѣческій законъ (въ какихъ народахъ нѣтъ хотя

отрывковъ десятисловія?) Іисусъ Христосъ добровольно и безвинно принялъ на Себя. *«Онъ грѣхи наши Самъ вознесъ Тѣломъ Своимъ на древо»* (1 Петра 2: 24). Поэтому хвалиться крестомъ Христовымъ, значитъ восхвалять премудрость Божию въ изобрѣтеніи такого плана и прославлять любовь Спасителя міра за исполненіе плана сего. *«О, бездна богатства премудрости и въѣднія Божія! Какъ непостижимы судьбы Его и неизслѣдимы пути Его!»*... *«Любовь Божія къ намъ открылась въ томъ, что Богъ послалъ въ міръ Единороднаго Сына Своего»*. (Рим. 11: 33; 1 Іоан. 4: 9).

Любезные друзья мои! Если вы хотите видѣть славу Божию, то не напрягайте тщетно усилій для того, чтобы заглянуть любопытствующимъ взоромъ чрезъ жемчужныя ворота небеснаго города, гдѣ

«Нашъ Господь Свой ликъ являетъ
Искупленнымъ дѣтямъ Своимъ».

Напрасна такая попытка Богъ съ Единороднымъ Сыномъ Своимъ *«обитаетъ въ неприступномъ свѣтѣ, котораго никто изъ человѣковъ не видѣлъ и видѣть не можетъ»* (1 Тимоѣ. 6: 16) до того часа, въ который—

«На вѣки спадетъ
Одежда земного бытія».

Если вы желаете видѣть славу Божию, то посмотрите за воротами земного Іерусалима на то мѣсто и на тотъ крестъ, гдѣ умеръ Царь славы. И въ настоящемъ тѣлесномъ состояніи нашемъ мы можемъ познать ту часть славы Божіей, которая безусловно необходима для душъ нашихъ и вполне достаточна для жизни нашей. Глиняные сосуды наши не могутъ выдерживать въ себѣ большей тяжести, чѣмъ тяжесть того драгоцѣннаго сокровища, которое вкладывается въ насъ Богъ при нашемъ обращеніи къ Нему. Тотъ, Который при видимомъ, вещественномъ твореніи сказалъ: *«да, будетъ свѣтъ, и сталъ свѣтъ»* (Быт. 1: 3), поступаетъ такимъ же образомъ и въ невидимомъ, духовномъ твореніи, созидая *«новую тварь»* во Христѣ Іисусѣ: *«Потому что Богъ, повелѣвшій изъ тьмы возсіяетъ свѣту, озарилъ сердца наши, дабы просвѣтитъ насъ познаніемъ Славы Божіей въ Лицѣ Іисуса Христа»* (2 Коринѣ. 4: 6). И такое познаніе введетъ насъ въ небесную, вѣчную славу. *«Благодареніе Богу за неизрѣченный даръ Его!»* (2 Коринѣ. 9: 15) Аминь.



О покаяніи и крещеніи.

(Дѣяніе 2, 38).

«Покайтесь!»—Покаяніе есть смерть ветхаго плотскаго человѣка, умерщвленіе его чрезъ распятіе за расположеніе къ злымъ дѣламъ, и за страсть и похоти; ибо живущіе по плоти Богу угодить не могутъ, и даже самыя «помышленія» плотскія суть уже вражда противъ Бога, ибо закону Божию не покоряются да и не могутъ, а потому умертвите всѣ земныя члены ваши, такъ какъ только умершій освобождается отъ грѣха. Слѣдовательно, покаяніе есть полный и положительный поворотъ отъ тьмы къ свѣту, отъ власти сатаны къ Богу, совлеченіе ветхаго человѣка содѣлали его, обрѣзаніе Христово, положенное на сердце.—Смерть есть средство перейти отъ одного бытія въ другое, почему грѣшники и должны сообразоваться смерти Христовой. Христосъ умеръ за грѣхи, и грѣшники должны также умереть для него. Вотъ что значитъ слово—«Покайтесь!» И, «да крестится!»—Всѣ постановленія Господни также вѣчны какъ и Онъ вѣченъ, и они въ себѣ носятъ жизнь такъ-же какъ и Тотъ, Кто ихъ создалъ, они переживутъ все человѣчество, весь міръ; они сохраняютъ въ себѣ глубокий смыслъ. Не смотря на буквальное исполненіе ихъ, какъ Крещеніе въ водѣ или водою, однако въ немъ хранится *духовный* смыслъ, какъ въ каждомъ зернѣ хранится жизнь. Крещеніе установлено въ день появленія первой проповѣди Евангелія, и Тотъ, Кто повелѣлъ проповѣдывать Евангеліе повелѣлъ и крестить. Посему-то Крещеніе не есть человѣческое постановленіе, и какой либо простой обрядъ, который наскоро исполняютъ люди безсознательно. Чѣмъ больше мы углубляемся чтобъ изучить то или другое постановленіе Господне, и чѣмъ больше проникаемъ въ его смыслъ и духъ, то мы поражаемся глубиною смысла даннаго учрежденія тѣмъ болѣе, что въ каждомъ изъ нихъ положена великая воля Того, Кто учредилъ ихъ. Крещеніе!—мѣсто его рожденія,—Престолъ Божій. Это поручено Іоанну для объявленія міру Христа, Сына Божія и для подготовленія народа къ Его встрѣчѣ и принятію. Іоаннъ первый на земномъ шарѣ получилъ это высокое порученіе исполнять это установленіе не только надъ кающимися грѣшниками, которые группировались въ одно тѣло, но и надъ Приходящимъ свыше, Который есть выше всѣхъ, надъ Тѣмъ, у Котораго онъ недостойнъ наклонившись развязать ремень у обуви Его, и предъ Которымъ онъ остановился въ изумленіи: его сердце дрогнуло, его охватило сознаніе величія Того, Кто стоитъ предъ нимъ. Онъ хочетъ помѣняться ролями: «не я Тебя долженъ крестить, а Ты меня»,—«Оставь; ибо такъ намъ надлежитъ исполнить всякую правду», Тутъ, мнѣ, почему то хочется вѣрить, слово «намъ»

надо понимать такъ: «Мнѣ, небесному жениху, и моей подружѣ—церкви, которая есть тѣло Мое, плоть отъ плоти и кость отъ костей. Іоаннъ допускаетъ и радость неземная наполняетъ его сердце: онъ стоялъ и «радостію радовался» какъ другъ жениха, ибо совершенно надъ Ангеломъ Божиимъ то, что предназначала Великая Рука Божія въ Его вѣчныхъ планахъ и что было поручено Іоанну исполнить. А такъ какъ Крещеніе занимаетъ гораздо большее пространство и дѣлится на нѣсколько отдѣловъ, ибо оно носитъ въ себѣ не одно то, чтобы явить Христа міру, т. к. было крещено много людей, и т. к. Іоаннъ проповѣдывалъ Крещеніе покаянія для прощенія грѣховъ,—а посему, изучая значеніе Крещенія, мы находимъ:—1) Крещеніе есть «явленіе» или объявленіе Крещаемому міру (Іоан. 1, 31),—2) Воля Божія (Луки 7, 30),—3) обѣщаніе Богу доброй совѣсти (1 Петр. 3, 21),—4) погребеніе, (Римл. 6, 4),—5) облеченіе во Христа (Галат. 3, 27),—и 6) присоединеніе къ церкви. Крещеніе покаянія. Изъ этого ясно, что крещеніе нужно тому, кто предъ Богомъ виноватъ и кто нуждается въ прощеніи грѣховъ, и если-бы мы прошли всю вселенную и, остановившись около каждого человѣка, поговорили-бы съ нимъ о его положеніи и его отношеніяхъ къ Богу, то убѣдились-бы, что черная туча покрываетъ его сердце и гнѣвъ Божій стоитъ надъ его головой, а у ногъ его лежитъ сѣкира: всѣ согрѣшили, до одного не годны, нѣтъ праведнаго ни одного.—Отсюда ясно, что покаяніе и прощеніе грѣховъ нужно всѣмъ, всему міру и не только въ тѣ дни, а и въ наши и послѣ насъ. *Всему міру*, и когда первый призывъ раздался на берегахъ Іордана: «Покайся, крестись, получишь прощеніе», и когда этотъ голосъ «вопіющаго въ пустынѣ», проникъ въ палату, достигъ до сердца развращеннаго вельможи, потрясъ основы омраченной совѣсти Иродіады и въ этихъ палатахъ громъ слова пронесся: «не должно тебѣ имѣть жену брата твоего! Покайся!» Но они огвергли эту онихъ волю Бога какъ и книжники и фарисеи, не покались червствомъ сердцемъ, не умерли для себя и міра, не пожелали прощенія грѣховъ, и не дано имъ. Крещеніе есть символъ, стоящій въ ряду другихъ частей воли Божіей, ему предшествуютъ первыхъ два отдѣла воли Бога о человѣкѣ: «Вѣруй и покайся», а почему какъ оно стоитъ въ алфавитѣ Священнаго Писанія третьимъ, то и въ жизни каждого человѣка оно также должно быть исполняемо третьимъ. Совершившіеся акты въ тайнѣ души, полная вѣра какъ въ личность Сына Божія, такъ и въ цѣль Его прішествія, для которыхъ Онъ пришелъ, въ достиженіе благодатіи Его его сердца, въ смерть ветхаго плот-

скаго челоѣка и въ избавленіе отъ власти грѣха, сатаны и міра сего, и введеніе въ Царство Божіе, Царство свѣта. Тогда Крещеніе; а безъ этого всякое погруженіе въ водѣ не можетъ считаться Крещеніемъ, такъ какъ Крещеніе есть символъ погребенія умершаго, и погребеніе со Христомъ; Крещеніе есть обѣщаніе Богу доброй совѣсти, безъ чего это простой безжизненный холодный обрядъ.—Люди шли массами къ Іоанну креститься, но хотѣли это создать безъ поворота во внутреннемъ челоѣкѣ, безъ духовной смерти для себя и міра, и онъ не допустилъ ихъ; онъ объявилъ имъ, что цѣль крещенія такъ не достигнется; сначала нужно сотворить плоды покаянія.—Покайтесь! бросьте надѣяться на ваше плотское происхождение и на его преимущества, забудьте что вы дѣти Авраама, дѣти вѣрующаго челоѣка, дѣти друга Божія. Вѣра Авраама и его дружескія отношенія къ Богу, это достояніе его, лично его, но не ваше. Дѣти вѣрующаго челоѣка, только вѣрующаго, но каковы они сами? они «порожденія ехиднины», жалкіе слѣпцы, напрасно мнящіе о своихъ привилегіяхъ, и, несмотря на ихъ довольно завидное происхождение, святое сѣмя, потомки друга Божія, они получаютъ огненное обличеніе и полезный совѣтъ, не думая о преимуществахъ плотскаго происхожденія, а смиряясь, стать на одну чашу вѣсовъ съ погибающими язычниками, грѣшниками, и покаяться.

Крещеніе совершается въ жизни челоѣка одинъ только разъ, а потому оно и должно обнимать единовременно всѣ отдѣлы, т. е. всѣ шесть отдѣловъ. Посему и нужно чтобы лицо не только крестящее, а и крестящееся ясно сознавали важность даннаго момента. Тотъ, кто креститъ, долженъ ясно сознавать важность этого служенія, такъ какъ онъ дѣлаетъ это во имя Господне, и это служеніе должно быть исполнено во всемъ согласно волѣ Божіей и въ установленное Господомъ время. Дѣйствуя во имя Господне, онъ не долженъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію и выводамъ своего ума—какъ лучше, а какъ угодно Господу, дѣйствовать съ особой осторожностію, а также чтобы и то лицо, которое имѣетъ креститься, было обращеннымъ къ Богу вѣрою и покаяніемъ, убѣжденнымъ въ этомъ и только тогда можно дать ему крещеніе. Крещенный долженъ ясно сознавать свое духовное рожденіе, покаяніе, прощеніе грѣховъ и знать, что погруженіе, которое онъ получаетъ, онъ получаетъ отъ Господа, что крещеніе есть грань между прошлымъ и будущимъ, и то его будущее, есть жизнь воскресшаго изъ мертвыхъ. Отсюда до могилы онъ долженъ почитать себя мертвымъ для грѣха, и погребеннымъ со Христомъ въ крещеніи и вѣрить, что его спасаетъ не то, что его на мгновение скрыла въ себѣ вода, а данное Богу обѣщаніе жить по доброй совѣсти. Это сознаніе даетъ ему возможность смотрѣть на крещеніе какъ на могилу,

гдѣ погребено все его прошлое—распятый и умершій ветхій челоѣкъ, и чѣмъ онъ облекся во Христа. Поэтому очень важно, чтобы крестящіе въ интересахъ крещаемыхъ больше проникались сознаніемъ важности этого акта, дабы не произошло нѣчто подобное печальному явленію, описанному въ 19 гл. Дѣяній, гдѣ люди, ничего не слышавшіе о Духѣ Святомъ, и не ознакомленные съ ученіемъ Христа, ни съ символомъ и значеніемъ Крещенія оставались въ томъ же состояніи какъ и были, лишь «захотѣли креститься», а на что и для какой цѣли? ничего себѣ не уяснили и Господь послалъ къ нимъ служителя своего, который крестилъ ихъ вновь, предварительно уяснивъ значеніе крещенія. А иначе они всю жизнь свою не переставали бы считать себя христіанами, не бывъ въ сущности таковыми; они обманулись. Дѣло Божіе дѣлать нельзя небрежно. Да креститься каждый изъ васъ, во Имя Іисуса Христа, для прощенія грѣховъ и получить даръ Святаго Духа. Получивъ крещеніе, вѣрующій и покаявшійся грѣшникъ единовременно получаетъ не только прощеніе грѣховъ, но и жизнь вѣчную, и Духа Святаго, которымъ запечатлѣвается всякій искупленный. Духъ Святой идетъ туда, гдѣ покаяніе озарило сердце вѣрой, гдѣ очищено для него жилище. Духъ Святой, какъ видите, идетъ съ четвертыхъ—вѣра предшествуетъ всему, покаяніе слѣдуетъ вторымъ, крещеніе третьимъ, а слѣдующимъ за симъ Духъ Святой. Если-бы и было совершено крещеніе безъ вѣры и покаянія, оно не можетъ быть дѣйствительнымъ, и таковой не можетъ получить этого великаго дара, не можетъ быть удостоенъ полученія Духа Святаго. И, если бы даже былъ такой случай, подобный описанному въ 10 гл. Дѣян. съ Корнилиемъ, то подобный случай проливаетъ еще яснѣе свѣтъ на необходимость крещенія по вѣрѣ.

Когда Духъ Святой сошелъ уже, тогда Петръ велѣлъ креститься водою во Имя Іисуса Христа; и нѣтъ ни одного случая во всей книгѣ Новаго Завѣта, гдѣ было бы дано крещеніе невѣрующему и непокаявшемуся. Слѣдовательно, Духъ Святой начинаетъ и завершаетъ спасеніе челоѣка, ибо работа Духа Святаго начинается совмѣстно и единовременно съ словомъ Господа и заканчивается здѣсь—и «получите даръ Святаго Духа». Вся работа, вѣра, покаяніе и крещеніе, все совершается во Святомъ Духѣ, тамъ-же, гдѣ люди сами начинаютъ и сами все кончаютъ, тамъ приходится ограничиться или молитвой, недостигающей цѣли или же обрядомъ миропомазанія.

Послѣ того, какъ Духъ Святой сошелъ на домъ и гостей Корнилія, Петръ велѣлъ имъ креститься водою, изъ этого мы можемъ усмотрѣть, какъ всѣ четыре акта: вѣра, покаяніе, крещеніе и Святой Духъ тѣсно соединены между собой, и одно безъ другого не можетъ быть. Богъ не есть Богъ неустройства и порядка. 39 ст. говоритъ: «обѣтованіе принадлежитъ

вамъ и дѣтямъ вашимъ, и всѣмъ дальнимъ, кого не призоветъ Господь Богъ нашъ». Въ этомъ стихѣ важно разсмотрѣть два обстоятельства: 1-е—какое это обѣтованіе? и 2-е—кто его можетъ получить? 1-е обѣтованіе относится къ прощенію грѣховъ и полученію Святаго Духа; но для полученія обѣтованія нужно полностью принять всѣ условія въ томъ порядкѣ, какъ Петръ изложилъ ихъ предъ своими слушателями: «покайтесь и креститесь и получите даръ Святаго Духа».

Я не знаю въ чьи руки попадутъ эти строки, но желалъ-бы и прошу Господа, чтобъ онѣ попали въ руки того, кому еще не ясно его положеніе, кто не пошелъ прямою дорогой къ истинѣ, а идетъ обходнымъ путемъ, кто надѣется, что его явели въ церковь его родители, и что онъ теперь во дворѣ овчемъ.

Подумай хорошенько, другъ мой, пришелъ-ли ты къ вратамъ Господняго Царства, въ его домъ, путемъ вѣры, покаянія и потомъ крещенія? получилъ-ли ты Духа Святаго? если ты получилъ одно только крещеніе, къ которому ты не былъ побуждаемъ чистою совѣстью, какъ къ исполненію воли Божіей, то это крещеніе не можетъ быть дѣйствительной могилой для твоего ветхаго человѣка, и не стоитъ рубежомъ между плотскою и духовной жизнью во Христѣ: здѣсь не было того торжественнаго обѣщанія Богу доброй совѣсти, а лишь обрядъ безъ твоего сердечнаго участія. Поспѣши исправить твою ошибку. Господь любящій тебя да изольетъ обильно благодать свою на твое сердце и рука Его да проведетъ тебя истинной дорогой къ Его дому.

Г. М.



М і р ъ и е г о б о г ъ .

Юриста Филиппа Моро. Перевелъ съ англійскаго Томсонъ.

«Посрамились мудрецы, смутились и запутались въ сѣть; вотъ, они отвергли слово Господне; въ чемъ же мудрость ихъ?» (Иерем. 8,9).

Предисловіе.

Цѣль настоящей книги—примѣнить философское или рационалистическое испытаніе къ библейскому описанію созданія міра, а въ особенности, къ той его части, которая относится къ происхожденію зла въ человѣческой природѣ.

Настоящее время есть самое подходящее для примѣненія этого испытанія, вслѣдствіе паденія теоріи Дарвина о происхожденіи видовъ. Теорія, которая такъ долго была центральной доктриной философіи материализма, и которая, такъ сказать, окончательно занимала сцену, была такъ важна, что ея уходъ образуетъ весьма замѣтную пустоту. Если зло въ его неограниченномъ количествѣ разнообразныхъ видовъ не есть первое состояніе человѣка, изъ котораго оно развивается, и которое люди мало по мало оставляютъ, какъ утверждалъ матеріализмъ, то, что же оно есть? Если мы отвергнемъ матеріализмъ, какъ наслѣдники его покойныхъ учениковъ теперь уже отвергаютъ его, то что должно будетъ занять его мѣсто?

Ясные факты—дѣла, которые дѣлаются съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе очевидными, а именно, печальные факты человѣческихъ ошибокъ и страданій. Намъ невыносимо оставаться безъ всякаго ихъ объясненія; и матеріализмъ, доколѣ онъ существовалъ, заполняя эту пустоту по своему по крайней мѣрѣ держалъ эту непріятную пустоту въ отдаленіи. Куда теперь мы должны обратиться, чтобы найти мѣсто отдыха для

нашихъ пытливыхъ умовъ? Въ такое время перехода будутъ нѣкоторые такіе умы (и вѣроятно, не мало) которые будутъ расположены вновь изслѣдовать объясненіе, даваемое намъ авторомъ Бытія, и убѣдиться объясняетъ-ли оно иначе—необъяснимые факты жизни и исторіи человѣка. Такимъ умамъ, настоящія строки дадутъ возможность совершить такое изслѣдованіе, и окажутъ помощь веденію его до основательнаго заключенія.

Тѣ, читатели, которые привыкли къ философическимъ способамъ обсужденія вопросовъ, найдутъ себя на знакомомъ пути относительно способа, употребленнаго въ настоящей статьѣ, однако, у насъ нѣтъ никакой попытки къ ненужному углубленію смысла, ибо я старался не пользоваться никакими такими доводами и аргументами, которые не были бы вполне понятны простому и нефилософскому читателю.

Настоящій трудъ, написанный съ теперешней точки зрѣнія человѣкомъ, который, въ теченіи болѣе 20 лѣтъ слѣпо вѣровавъ въ матеріализмъ и пришелъ къ ничѣмъ неограниченному принятію первыхъ трехъ главъ (и всѣхъ остальныхъ главъ) Книги Бытія, какъ буквального и весьма правильнаго описанія историческихъ происшествій.

Авторъ говоритъ объ уходѣ матеріализма, а въ особенности о разрушеніи теоріи Дарвина, въ качествѣ замѣчательнаго движенія философской мысли настоящаго времени.

Даже теперь мы часто слышимъ какъ люди, желающіе показаться въ глазахъ другихъ умными и учеными, говорятъ объ этихъ вещахъ, какъ будто бы

онѣ еще и до сихъ поръ, какъ были десять лѣтъ тому назадъ, такія же неоспоримыя «данныя науки».

Но такіе люди (и не мало изъ нихъ, къ сожалѣнію, въ настоящее время занимаютъ кафедры въ такъ называемыхъ христіанскихъ церквахъ), въ теперешнее поколѣніе, только отдаются эхомъ никогда не доказанныхъ и теперь основательно опровергнутыхъ теорій прошедшихъ поколѣній языческихъ философовъ.

I

Происхожденіе матеріализма.

Во всѣ поколѣнія философія занималась и занимается вопросами, какимъ образомъ человѣкъ дошелъ до своего настоящаго состоянія? и какимъ образомъ общественныя условія жизни дошли до ихъ настоящаго состоянія? Это, въ сущности, не два вопроса, а только одинъ, потому что состояніе «міра» находитъ свое непосредственное выраженіе въ человѣческой природѣ.

Впродолженіе нѣсколькихъ тысячелѣтій люди поверхностно смотрятъ на общественныя положенія, какъ онѣ существуютъ и на ихъ отъ времени до времени, перемѣны изъ одного состоянія въ другое. Они собирали огромную массу фактовъ, и открыли, или по крайней мѣрѣ думаютъ что открыли, много «законовъ природы», и совсѣмъ этимъ запасомъ знанія философскіе умы занимались, ища объясненія состоянія человѣка и его міра.

Самая послѣдняя и самая старательная попытка объединить человѣческое знаніе, есть попытка Герберта Спенсера. По точкѣ зрѣнія Герберта Спенсера, всѣ перемѣны и развитія во вселенной контролируются, и всегда контролировались какимъ то принципомъ или закономъ эволюціи. Поэтому предполагаемому закону, развитіе переходитъ изъ сравнительно простаго и однороднаго, въ сравнительно сложное и разнородное. Если мы ввѣримъ себя руководству этой теоріи, то она въ концѣ концовъ уведетъ насъ назадъ къ положенію крайней простоты, къ тому времени, когда «вѣчная и неразрушимая матерія» существовала въ весьма простомъ и однородномъ состояніи, и когда «вѣчная и неразрушимая» сила не имѣла никакого проявленія и никакого другого свойства, кромѣ способности развертываться.

Эта философія не даетъ намъ никакого объясненія начала матеріи и ея силы, и даже не беретъ на себя смѣлость объяснить какъ и чѣмъ или кѣмъ этотъ принципъ эволюціи былъ приведенъ въ дѣйствіе. Она также даже не пытается объяснить какимъ путемъ или какимъ образомъ первоначальный толчекъ къ эволюціи былъ данъ матеріи (веществу) въ его предполагаемомъ начальномъ состояніи совершенной простоты и однообразія. Наоборотъ, философія Спенсера только классифицируетъ происхожденіе матеріи, силы, и первоначальный толчекъ къ эволюціи вмѣстѣ

съ «непознаваемымъ». Она признаетъ существованіе «первопричины», такъ какъ послѣдняя необходима для того, чтобы объясненіе сдѣлать болѣе полнымъ и совершеннымъ.

Эта «первопричина» нужна была для того, чтобы дать толчекъ вселенной, и чтобы отпечатать на ней первоначальный толчекъ эволюціи; но потомъ она удаляется, такъ какъ она, такъ сказать, исполнила свою роль, и больше уже для объясненія феноменовъ не требуется. И для того, чтобы, со стороны послѣдователей новой философіи, не явилось никакого желанія изслѣдовать дальше эту «первопричину», она тоже включается въ категорію «непознаваемого».

Итакъ, философія Спенсера предлагается въ качествѣ конца. Кромѣ того, что касается подробностей, она выражаетъ послѣднее слово человѣческаго ума, такъ какъ она объясняетъ какимъ образомъ все одушевленное и неодушевленное пришло къ своему настоящему положенію вслѣдствіе постепенныхъ перемѣнъ и новыхъ, дѣлающихся болѣе и болѣе сложными, но совершенно самопроизвольныхъ и случайныхъ группировокъ первоначальныхъ атомовъ и все то, чего она не беретъ на себя объяснить, она помѣщаетъ въ непроходимую область «непознаваемого». Многие люди очень резонно возражаютъ, что эта философія чрезвычайно нефилософична въ томъ, что она утверждаетъ, что Богъ (названіе, которое многіе предпочитаютъ названію «первопричина») *не имѣетъ никакой силы, чтобы открыть себя человеку*, и что, потому, употребленіе выраженія «непознаваемое» совершенно не основательно.

Употребленіе этого названія является просто надменной попыткой поставить преграду всякому изслѣдованію того, что больше всего необходимо человѣку; знать и изъ одного этого обстоятельства истинно умные и ученые люди могутъ ясно понимать *происхожденіе и цѣль* философіи Спенсера.

Когда разъ показано, то является очевиднымъ даже самому нефилософскому уму, что *Богъ не былъ бы богомъ*, если бы Онъ не имѣлъ силы открыть человеку какъ себя, такъ и свои цѣли въ твореніи, настолько, насколько человѣческой умъ способенъ это понимать. Мы можемъ согласиться съ заключеніями Спенсера и его школы въ томъ, что человѣкъ ничего не можетъ знать о своемъ происхожденіи, о человѣческомъ родѣ съ его странными противоположностями и о существующей въ настоящее время мірской системѣ или организаци, *если это не будетъ непосредственно открыто ему его Творцомъ*.

На этомъ основаніи могутъ сходиться «мыслители» всѣхъ школъ и первое ихъ раздѣленіе должно быть по вопросу, имѣетъ ли Богъ общеніе съ человекомъ, и далъ ли Онъ ему откровеніе? то есть, другимъ словомъ, по вопросу «Есть ли Библія—Слово Божье».

II Права Библии.

Послѣ того, какъ писатель внимательно изслѣдовалъ объясненіе Спенсера о вселенной, и послѣ того, какъ онъ нашелъ себя вынужденнымъ признать недостатки этого объясненія, писателю кажется, что рационалистическій методъ испытанія теоріи можно съ полезными результатами примѣнить и къ Библейскому объясненію феноменовъ. Не очень давно Библейское объясненіе созданія вселенной, и въ особенности земли съ ея жителями, данное въ первыхъ трехъ главахъ книги Бытія, было отвергаемо почти всѣми людьми, почитающими себя учеными и образованными, на томъ основаніи, что оно якобы противорѣчитъ предположенію и фактамъ естественной науки. Не въ нашей задачѣ говорить здѣсь о великой перемѣнѣ, произшедшей въ наукѣ, благодаря самымъ послѣднимъ открытіямъ геологіи и палеонтологіи. Въ настоящее время съ полной увѣренностью можно утверждать, опираясь на авторитетъ самыхъ знаменитыхъ ученыхъ, что нѣтъ въ наукѣ ни одного факта, который противорѣчилъ бы Библейской исторіи о сотвореніи міра.

Но вопросъ, который ближе всего относится къ намъ, и обсужденіе котораго является нашей спеціальной задачей, это великій вопросъ, на который философія, основанная на матеріализмѣ не могла дать отвѣта, а именно: какимъ образомъ человѣкъ и міръ пришли къ своему настоящему положенію?

Настоящее время самое подходящее для обсужденія подобнаго вопроса, такъ какъ одно изъ событій, имѣющихъ мѣсто въ нашемъ вѣкѣ, есть паденіе теоріи Дарвина относительно «происхожденія видовъ». Давайте остановимся немного на этомъ имѣющемъ громадное значеніе фактѣ, и, по крайней мѣрѣ, научимся изъ него признавать абсолютную непрочность всякой системы, имѣющей своимъ основаніемъ человѣческой умъ.

Въ теченіи всей исторіи философіи, никакая доктрина (ученіе) никогда не была такъ широко принята учеными, какъ теорія Дарвина относительно Происхожденія Видовъ. Даже доктора Богословія и проповѣдующіе съ христіанскихъ кафедръ были охвачены ею съ настоящимъ или поддѣльнымъ восторгомъ; и многіе изъ нихъ дошли до того, что стали утверждать, что будто бы эта доктрина возвышаетъ Создателя и внушаетъ болѣе уваженія въ отношеніи къ Его законамъ въ твореніи міра.

До такой степени увлекались этимъ новымъ ученіемъ хранители вѣры, «однажды преданной святымъ», что охотно сдавали всѣ тѣ части Библии, которыя, какъ имъ казалось, были въ какомъ либо отношеніи противными этому новому ученію. И, чтобы успокоить свою совѣсть, эти улаживающіе дѣло люди изобрѣли доктрину, что Библия существуетъ не для того, чтобы

учить науку, но что люди должны вѣрить ей и принимать ее только относительно дѣлъ духовныхъ и небесныхъ; и забыли слова Христа: «и Если я сказалъ вамъ о земномъ, и вы не вѣрите, какъ повѣрите, если буду говорить вамъ о небесномъ?» (Іоан. 3,12)

Было уже почти неизбѣжнымъ фактомъ, чтобы эта сдача незрѣлымъ и блуждающимъ ученіямъ, представленнымъ во имя науки, причинила многимъ людямъ разрушеніе вѣры во все Священное Писаніе.

Если учить людей, что они не могутъ вѣрить въ то, что Священное Писаніе говоритъ о земномъ, какъ можно ожидать, чтобы они вѣрили ему въ томъ, что оно говоритъ о небесномъ?

Только немного лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ какъ человѣкъ, сомнѣвавшійся въ ученіи о Происхожденіи Видовъ, считался безнадежнымъ неучемъ въ отношеніи къ «установленнымъ слѣдствіямъ науки»; однако, въ настоящее время философія матеріализма скоро сдѣлается (если она еще не сдѣлалась) простой исторической фазою философской мысли, которая будетъ классифицирована, наклеена ярлыками и положена на полку, и на нее будутъ смотрѣть какъ на вещь, въ которую люди когда-то вѣрили.

Имѣя въ виду этотъ фактъ, нельзя добросовѣстно предполагать, чтобы нанія-либо открытія, которыя наука могла бы сдѣлать, или какія-либо ученія, которыя философія могла бы выводить, будутъ когда-нибудь противорѣчить свидѣтельствамъ Священнаго Писанія относительно сотворенія Богомъ вселенной, преслушанія перваго Адама, послѣдовавшей потери вѣчной жизни всѣмъ его потомствомъ и Божественнаго опредѣленія искупленія новымъ рожденіемъ въ заслугахъ послѣдняго Адама. Какъ мы можемъ не замѣтить, въ этой исторіи «эволюціи», того факта, что теорія, которая основывается просто на мудрости человѣческой, имѣетъ необезпеченное основаніе? серьезное обсужденіе паденія Дарвинизма поможетъ намъ понять, почему вдохновенной апостолъ такъ сердечно желалъ, чтобы вѣра его учениковъ утверждалась «не на мудрости человѣческой, но на силѣ Божіей» (1 Кор. 2.5).

Доктрину, утвержденную въ умѣ силою человѣческихъ доводовъ, можно заставить колебаться подобными же доводами, и неизбѣжно, что такая доктрина сама по себѣ падетъ когда тѣ доводы, какими она была подкрѣплена, будутъ забыты.

Но та доктрина, которая утверждается на Словѣ Божіемъ, имѣетъ несокрушимое основаніе. Ей не нужно ни какихъ человѣческихъ усилій, чтобы ее поддерживать, и никакое доказательство не имѣетъ такой силы, чтобы ее разрушить.

Единственный вопросъ, о которомъ человѣческому уму придется разсуждать, это дѣйствительно-ли Библия есть Слово Божіе? Если она такъ и есть, то, все то, что философія Спенсера называетъ «непознаваемымъ» является не только не познаваемымъ, а

прямо таки «открытымъ». «Не видѣлъ того глазъ, не слышало ухо, и не приходило то на сердце человѣку, что приготовилъ Богъ любящимъ Его. А намъ Богъ открылъ это Духомъ Своимъ» (1 Кор. 2. 9, 10).

Эта книга требуетъ отъ людей вѣры во многое удивительное и необыкновенное. Она не имѣетъ своей исключительной цѣлю увѣщевать, совѣтовать, или учить съ точки зрѣнія высшей человѣческой мудрости, или высшаго знанія или образованія. И Она также не стремится рекомендовать себя людямъ въ качествѣ ученія о приличіи, улучшеніи, или прогрессѣ. Въ этихъ отношеніяхъ, какъ и во многихъ другихъ, Она радикально непохожа на тѣ многія писанія, которыми люди стремятся помогать другъ другу. Свое право на принятіе людьми она основываетъ *исключительно* на постоянно повторяемомъ утвержденіи: «такъ говоритъ Господь». Она не требуетъ со стороны людей никакого одолженія ради ея вышнихъ ученій и лучшихъ примѣровъ жизни и поведенія. Сама природа книги требуетъ чтобы мы (если будетъ обсуждать логично), или приняли ее потому, что «уста Господни изрекли это», или отвергли ее, какъ величайшій изъ всѣхъ *человѣческихъ* обмановъ.

III.

Преобразование жизни.

Такъ какъ Библия требуетъ отъ людей и утверждаетъ такъ много необыкновеннаго, то мы должны, прежде чѣмъ принять ее какъ Слово Божіе, строго и весьма внимательно изслѣдовать ее.

Мы можемъ и даже должны предполагать, что Слово Божіе будетъ имѣть отличительныя черты, благодаря которымъ ее вполне можно будетъ отличить отъ слова человѣческаго; и для насъ будетъ очевидно, что тѣ отличительныя черты будутъ такія, что даже неученые могутъ отличить ее отъ всѣхъ *человѣческихъ* произведеній, или, какъ говоритъ Библия, что «идущіе этимъ путемъ, даже и неопытные, не заблудятся» (Ис. 35.8).

Здѣсь мы не будемъ пытаться перечислять всѣ эти черты, но будемъ говорить только объ одной изъ нихъ и, можно сказать, о главной,—а именно, о силѣ этого Слова преобразовать жизнь тѣхъ, которые сердечно принимаютъ его и вѣруютъ въ него.

То, что лежитъ передъ читателемъ въ слѣдующихъ страницахъ, есть изслѣдованіе даннаго намъ этой книгой описанія всѣхъ положеній *человѣка*, каковы онѣ въ настоящее время, и какими онѣ были во всѣ времена исторіи.

Это описаніе такъ положительно противоположно всѣмъ ученіямъ философіи матеріализма, и такъ противно природному самолюбію *человѣка*, что было бы крайне трудно объяснить его присутствіе въ какой-либо философской системѣ, изобрѣтенной *человѣческимъ* умомъ.

Здѣсь мы встрѣчамъ одну изъ отличительныхъ чертъ Библии. Библия есть *единственная* книга, гдѣ говорится о *человѣкѣ*, какъ о падшемъ, и о всемъ мірѣ, какъ о погибшемъ. Она есть *единственная* книга, которая безжалостно осуждаетъ *человѣка*, и которая утверждаетъ, что «нѣтъ праведнаго ни одного», но что всѣ, безъ исключенія, «становятся виновными предъ Богомъ». (Рим. 3.10 и 19). И тѣмъ не менѣе, вмѣсто того, чтобы быть отвергнутой за эти утвержденія, такъ противныя плотскому *человѣку*, она есть единственная книга, которая переведена на всякій языкъ и всякое нарѣчіе, и которая читается и уважается миллионами людей изъ всѣхъ націй, племенъ и народовъ. Дѣйствительно, требовалась сверхчеловѣческая сила, чтобы достигнуть этого!

Сама Библия, ея исторія, вліяніе, чудеса, которыя она творила въ *человѣческихъ* жизняхъ, ея сила въ мірѣ въ настоящее время—составляютъ удивительный и изумительный фантъ, на который языческая философія никогда не осмѣливалась предлагать своего объясненія, и *нотораго она можетъ только не признавать*. Это только начало тѣхъ испытаній, которыя *человѣческій* умъ, посредствомъ знанія, можетъ прилагать къ претензіямъ Священнаго Писанія. Оно должно, однако, оказаться достаточнымъ, такъ какъ единственный способъ объяснить Библию, есть тотъ—что она есть Слово Божье.

Затѣмъ мы спрашиваемъ, возможно-ли чтобы Библейское свидѣтельство о *человѣкѣ* и мірѣ выдержало то испытаніе изслѣдованія, котораго теорія Дарвина о «Происхожденіи *человѣка*» не могла пережить?

Мы съ увѣренностью утверждаемъ, что Библейское объясненіе самымъ удовлетворительнымъ образомъ объясняетъ настоящія и прошедшія положенія людей вообще, а также и природу *каждаго* отдѣльнаго *человѣка*; и дальше мы подтверждаемъ, что мы не имѣемъ передъ собою, во всѣхъ тѣхъ фактахъ, которые дали намъ новѣйшія открытія, *никакого объясненія*, которое могло бы объяснить положеніе міра какъ оно есть и какъ оно было прежде, *кромя того объясненія, которое дано намъ въ книгѣ Бытія*—книгѣ о *человѣчествѣ*. И если мы находимъ это дѣйствительно фактомъ, и если это ветхое объясненіе еще живетъ и въ настоящее время одерживаетъ верхъ надъ тѣмъ, которое такъ недавно обладало умомъ почти всѣхъ людей, и которое предполагалось основаннымъ на знаніи, собранномъ въ продолженіи многихъ вѣковъ, то не можемъ-ли мы объяснить это тѣмъ, что ветхое объясненіе произошло отъ Знающаго все, отъ Того, Которому не нужно, чтобы какой-нибудь *человѣкъ* Его училъ?

IV.

Система міра и ея происхожденіе.

Физическое устройство *человѣка* таково, что *никакимъ* изслѣдованіемъ, которое *человѣкъ* въ со-

стояніи предпринять, онъ не можетъ добыть ни малѣйшихъ объясненій ни относительно причинъ общественныхъ условій, какія онъ находитъ въ мірѣ, ни относительно человѣческаго рода, ни относительно цѣли, къ которой всѣ движенія міра такъ торопятся. Объ этомъ и подобныхъ вещахъ онъ не можетъ узнать ничего, кромѣ какъ только черезъ откровеніе отъ Бога.

Размышлять о такихъ вещахъ неразумно и даже крайне глупо; такъ какъ, кромѣ откровенія, мы не имѣемъ никакихъ данныхъ, изъ которыхъ можно было бы вывести заключеніе и не имѣемъ никакой возможности ниоткуда получить такія данныя. И, поэтому, для желающаго знать о духовныхъ и невидимыхъ, о тайнахъ грѣха, болѣзни, и смерти, и о склонности человѣческаго сердца къ злу предстоить первый вопросъ, который нужно рѣшить, — это, «имѣемъ-ли мы откровеніе?» Если кто отвѣчаетъ на этотъ вопросъ отрицательно, то его изслѣдованіе на этомъ логически кончается.

Не наша цѣль обсуждать вопросъ: «правду-ли говоритъ Библия или нѣтъ»? Даже тотъ человѣкъ, который еще утвердительно не рѣшилъ для себя этого вопроса, можетъ однако съ пользою изслѣдовать объясненія, которыя даетъ Священное Писаніе о великой и сложной системѣ міра, въ которомъ онъ находится. Сдѣлавъ это, онъ будетъ въ состояніи испытывать это изслѣдованіе результатами своего замѣчанія, общимъ положеніемъ человѣческихъ дѣлъ, обнаруженныхъ ему путемъ сообщенія своихъ ближнихъ и своей ежедневной газеты, и тѣмъ, что онъ находитъ въ своемъ сердцѣ. И, можетъ быть, что въ то время, когда Библийское объясненіе прольетъ свой свѣтъ на тайны и сложность человѣческой природы и человѣческой исторіи, онъ начнетъ не только понимать тѣ тайны, но также (и это гораздо важнѣе) будетъ чувствовать, что тотъ свѣтъ, который освѣтилъ ему тайны невѣдомаго, дѣйствительно исходитъ отъ Бога.

Священное Писаніе говоритъ, что состояніе человечества во всѣхъ его видахъ, есть результатъ карьеры, на которую прародители человѣческаго рода Адамъ и Ева нѣкогда отправились, въ видѣ опыта, безъ позволенія Бога и противъ Его положительнаго приказанія. Священное Писаніе дальше намъ говоритъ, что идея этого опыта произошла не отъ человѣковъ, но отъ крайне-мудраго и могущественнаго духовнаго существа, цѣлью котораго было сдѣлаться водителемъ человѣка въ духовныхъ дѣлахъ, и управлять его карьерой. Намъ не сказано каковы были окончательные результаты, которыхъ сатана желалъ и надѣялся достигнуть послѣ того, какъ онъ отдалилъ человѣка отъ Бога и привлекъ его къ себѣ, но мы знаемъ, что онъ всегда старается, чтобы люди поклонились ему. (Лук. 4, 6, 7; Откр. 13, 4). И дальше, его

проектъ не былъ открыто направленъ на разрушеніе или поврежденіе человѣка; но что наоборотъ, онъ представлялъ себя интересующимся благосостояніемъ человѣка, и достиженіемъ возможно наилучшихъ результатовъ въ жизни, какихъ только можно достигнуть безъ Бога.

Благодаря невѣденію того, что Священное Писаніе говоритъ намъ о сатанѣ, многіе люди могли бы сильно обижаться на то утвержденіе, что міръ слѣдуетъ за его предводительствомъ. Однако, это говорится не съ цѣлью обиды. Всякій откровенный человѣкъ долженъ признать, что предпріятія, которыми люди занимаются, состоятъ, главнымъ образомъ, въ попыткѣ устроить міръ возможно лучше, и достичь возможно лучшихъ условій жизни достижимыхъ безъ Бога.

Кто тогда является богомъ этого міра, т. е. его водителемъ и организаторомъ въ духовныхъ дѣлахъ, тѣмъ лицомъ, по мѣрѣ идеаловъ котораго направляется дѣятельность міра, и который управляетъ его ходомъ? Сатана самъ говорилъ, что всѣ царства вселенной и слава ихъ принадлежитъ ему, и что онъ можетъ ихъ дать ному онъ хочетъ (Лук. 4, 5, 6). Это поразительное утвержденіе, и однако это не есть одна изъ его неправдъ, ибо Священное Писаніе постоянно утверждаетъ, что сатана есть князь и богъ сего міра. (Іоан. 12, 31; 14, 30; 16, 11; Дѣян. 26, 18; 2 Кор. 4, 4). Мы желаемъ понять важность этого утвержденія, и затѣмъ испытать его истинность нашими замѣчаніями о той великой и сложной системѣ міра, которая насъ окружаетъ.

Священное Писаніе дальше намъ говоритъ, что прародители человѣческаго рода Адамъ и Ева увлеклись предполагаемыми выгодами той карьеры, которую сатана убѣдилъ ихъ предпринять, главнымъ достоинствомъ которой представляется (какъ искуситель ихъ описывалъ) случай для прогресса и улучшения себя посредствомъ исканія и пріобрѣтенія знанія. Первая человѣческая чета, пользуясь правомъ избирать добро или зло, и принявъ карьеру предложенную ей, передала всему своему потомству результаты этого выбора, главнымъ изъ которыхъ была смерть и отдѣленіе отъ Бога. И здѣсь намъ нужно обратить вниманіе на слѣдующее, а именно, что *Библия есть единственная Книга, которая предлагаетъ намъ объясненіе поразительнаго факта смерти.* Языческая философія ничего не можетъ сдѣлать, кромѣ какъ только не признать этого. Зачѣмъ человѣкъ долженъ умирать? Языческая философія на этотъ вопросъ не можетъ отвѣчать. Итакъ, по словамъ Священнаго Писанія, мы имѣемъ, въ окружающемъ насъ мірѣ, слѣдствія принятія человѣкомъ проекта и предводительства сатаны, ибо угодно было Богу, въ Его мудрости, допустить исполненіе этого опыта, пока не придетъ Свое время привести его къ неизбѣжному концу.

Особенно нужно замѣтить въ повѣствованіи Священнаго Писанія тотъ фактъ, что сатанинскій проектъ, представленный первой чести, содержалъ только то, что естественный человѣческій умъ считаетъ желательнымъ и вполне законнымъ предметомъ исканія. Было только одно препятствіе, а именно, приказаніе Бога, которое имъ по всей вѣроятности казалось деспотическимъ. Но, силой благовиднаго разсужденія, они скоро одолѣли это препятствіе. Разумъ и любовь Бога въ причинахъ поставленія этого препятствія были подвергнуты сомнѣнію. *И съ тѣхъ поръ* человѣкъ началъ дѣлать то, что онъ до сихъ поръ имѣетъ склонность дѣлать, а именно, *подвергать сомнѣнію и обсуждать по своему законность всякаго Божьяго приказанія*. Однимъ словомъ, человѣкъ сдѣлался «высшимъ критикомъ»; т. е. человѣкомъ, который беретъ на себя смѣлость критиковать Слово Божіе. И, такимъ образомъ, человѣческій родъ предпринялъ поразительные опыты изобрѣсти проектъ для жизни и устройства міра, основанный на сатанинскихъ принципахъ.

Исторія этого важнаго происшествія, какъ она разсказана въ Священномъ Писаніи, чрезвычайно коротка, но каждое слово содержитъ въ себѣ Божественное богатство значенія. Краткость исторіи является однимъ изъ признаковъ Божественности, никакой писатель изъ людей не могъ бы такимъ обра-

зомъ обращаться съ такимъ происшествіемъ. Богъ намъ не говоритъ, почему въ нравственномъ управленіи Своей вселенной въ видѣ Своихъ духовныхъ созданий, было нужно позволить этому великому человѣческому опыту развиваться въ теченіи долгихъ вѣковъ, пока его неудача не обнаружилась по всѣмъ пунктамъ; но Ему было угодно дать намъ въ короткомъ видѣ исторію происшествія, являющагося причиной всего того, что мы видимъ въ окружающемъ насъ мірѣ. Да будемъ изслѣдовать эту исторію и тѣмъ болѣе внимательнѣе, что люди обыкновенно грубо коверкаютъ и до печальной степени ошибочно понимаютъ ее.

И не будемъ бояться изслѣдовать ее съ крайней строгостью, зная, что если исторія окажется вѣрной, то мы имѣемъ здѣсь тотъ зачатокъ, изъ котораго вся исторія человѣка, съ ея плачемъ и слезами, развивалась. Если Самъ Богъ далъ намъ эту исторію, то она не можетъ быть аллегоріею. Онъ не будетъ издѣваться надъ нами, разсказывая намъ трагедію Своего созданія. Если она окажется истинной, то мы увидимъ ея истину въ общественныхъ условіяхъ всѣхъ вѣковъ и въ природѣ каждаго человѣческаго сердца. Если она окажется истиной, то ея впечатлѣніе будетъ замѣтно во всемъ теченіи человѣческихъ дѣлъ.

(Продолженіе будетъ).



Да услышатъ Евреи!

Пророкъ Исаія отъ лица Бога говоритъ: «Приклоните ухо ваше и придите ко Мнѣ; послушайте, и жива будетъ душа ваша,—и дамъ вамъ *завѣтъ вѣчный, неизмѣнныя милости, обѣщанныя Давиду*. Вотъ Я далъ Его свидѣтелемъ для народовъ, вождемъ и наставникомъ народамъ. Вотъ, ты призовешь народъ, котораго не зналъ, и народы, которые тебя не знали, посѣщатъ къ тебѣ ради Господа, Бога твоего, и ради святаго Израилева, ибо Онъ прославилъ тебя». (Исаія 55, 3—5). Эти обѣщанія Бога «завѣтъ вѣчный» и «неизмѣнныя милости» исполнились теперь! Хочешь-ли знать это? Давидъ, царь твой, когда услышалъ отъ Наѳана пророка, что Богъ послѣ него, обѣщаетъ утвердить *и упрочить престолъ царства его навѣки*, и что происшедшій отъ него Царь будетъ Сыномъ Всевышняго, и что *онъ построитъ домъ имени Бога, и что престолъ его устоитъ во вѣки*. (2 Цар. 7, 12—16; 1 Парал. 17, 11—14), то онъ, съ глубокимъ умиленіемъ и восторгомъ радости, изливалъ душу и сердце свое предъ Господомъ Богомъ, вѣруя всему сказанному ему; благо-

дарилъ Бога за такія милости, возвѣщенные о домѣ его вдаль. Въ молитвѣ своей онъ просилъ Бога исполнить это обѣщаніе. (2 Цар. 7, 18—29; 1 Парал. 17, 16—27). И послѣ того до кончины своей онъ вѣрилъ и въ радости говорилъ: «Какъ на разсвѣтѣ утра, при восходѣ солнца на безоблачномъ небѣ, отъ сіянія послѣ дождя вырастаетъ трава изъ земли, не такъ ли домъ мой у Бога? Ибо завѣтъ вѣчный положилъ Онъ со мною, твердый и непреложный. Не такъ ли исходитъ отъ Него все спасеніе мое и все хотѣніе мое?» (2 Цар. 23, 4, 5). Въ книгѣ псалмовъ, мы читаемъ ученіе Есаиаса Езрахита, который воспѣвалъ тѣ же милости дому Давида,—говоритъ: «навѣкъ основана милость, на небесахъ утвердилъ Ты истину Твою, когда сказалъ: «Я поставилъ завѣтъ съ избраннымъ Моимъ, клялся Давиду, рабу Моему: навѣкъ утвержу сѣмя Твое, въ родъ и родъ устрою престолъ твой». Далѣе онъ говоритъ, что «отъ Господа щить нашъ и отъ святаго Израилева Царь нашъ». Приводя на память, что Богъ нѣкогда говорилъ въ видѣніи Святому Своему, о Давидѣ и о домѣ его,

Онъ говоритъ о такомъ Царѣ, потомкѣ Давида, который будетъ одѣланъ Первенцемъ *превыше царей земли*, Богъ обѣщаль положить руку Его на море и на рѣкахъ будетъ десница Его. Онъ будетъ звать Бога: «Ты Отецъ Мой». И Онъ будетъ Сыномъ Всевышняго, престолъ котораго будетъ вѣчный какъ дни неба. Какъ солнце предъ Богомъ, во вѣкъ будетъ твердъ, какъ луна вѣрный свидѣтель на небесахъ. Богъ однажды поклялся святостію Своею — не солгалъ Онъ Давиду, исполнилъ это въ определенное Имъ Самимъ время».

Всѣ вы, за исключеніемъ немногихъ изъ васъ, видите теперь какъ будто измѣненіе руки Всевышняго по отношенію къ Давиду и какъ будто Богъ доселѣ не исполнилъ, что Онъ съ клятвою обѣщаль Давиду: «посадить на престолъ его Царя, престолъ Котораго вѣченъ предъ лицомъ Бога. Здѣсь рѣчь идетъ не о многихъ потомкахъ Давида, а объ одномъ Царѣ, Который будетъ «Сыномъ Бога, и Богъ будетъ Ему Отцемъ и Онъ будетъ Первенцемъ превыше царей земныхъ».

Дѣти Іакова, раба Бога Израиля!

Не солгалъ Богъ Давиду; Онъ въ точности исполнилъ то, что обѣщаль ему. Отрѣштесь отъ узкихъ талмудическихъ взглядовъ вашихъ руководителей раввиновъ, взгляните на слово Божіе собственными глазами, вознесите руки и сердце ваше къ Богу и Онъ повѣсть на васъ животворнымъ Духомъ Своимъ и вы какъ мертвыя кости зашевелились — оживете, откроете глаза ваши и увидите, что Богъ отцевъ вашихъ святъ и праведенъ во всѣхъ Своихъ словахъ и вѣренъ во всѣхъ Своихъ обѣщаніяхъ. О комъ говоритъ Богъ чрезъ пророка: «Я далъ Его Свидѣтелемъ для народовъ, Воздемъ и Наставникомъ народамъ? (Исаія 55, 4, 5). Нѣкоторые изъ васъ вѣрятъ въ обѣтованія Бога и ждутъ ихъ исполненія, забывая то, что Давиду дано обѣтованіе о Царѣ единомъ происшедшемъ отъ сѣмени его, царство Котораго не прекратится; Которому поклонятся цари и Которому всѣ народы будутъ служить. Доколѣ пребываетъ солнце — будетъ передаваться Имя Его и благословятся въ Немъ (всѣ племена земныя) всѣ народы убожать Его. (Псал. 71, ст. 11 и 17).

Здѣсь исполненіе и того, что было сказано Богомъ Аврааму «и благословятся въ сѣмени твоёмъ всѣ народы земли». (Быт. 12, 3; 18, 18; 22, 18; 26, 4). Теперь для «гойевъ» есть надежда благословиться съ вѣрнымъ Авраамомъ.

Здѣсь рѣчь идетъ о такомъ Царѣ, который утвердится на престолѣ Давида «судомъ и правдою», умноженію владычества Котораго и міра нѣтъ предѣла. Следовательно Свое безиредѣльное владычество Онъ распространить мирнымъ путемъ, безъ меча и войска, судомъ и правдою, — ревность Господа

Саваоа содѣлаетъ это. О Немъ чрезъ того же Исаію возвѣстилъ Богъ: «Я, Господь, призвалъ Тебя въ правду, и буду держать Тебя за руку, и хранить Тебя и поставлю Тебя въ Завѣтъ для народа, во свѣтъ для язычниковъ». (Исаія 42, 6, гл. 11, 10).

«Отрасль Давида», «Господь оправданіе наше», уже царствуетъ. Ибо, такъ говоритъ Господь: не прекратится у Давида мужъ сидящій на престолѣ дома Израилева. (Исаія 9, 6—7; 11, 1—5; Іерем. 23, 5—6; 33, 15—17). О немъ сказано: «Престолъ Твой, Боже, во вѣкъ, жезлъ правоты — жезлъ царствія Твоего. Ты возлюбилъ правду и возненавидѣлъ беззаконіе, посему помазалъ Тебя, Боже, Богъ Твой елеемъ радости болѣе соучастниковъ Твоихъ». (Исаія 11, 1—5; Даніиль 9, 24—26; Псал. 44, 7, 8). Мы видимъ, что помазанныкъ этотъ долженъ умереть (Даніила 9, 24), «взять на Себя наши немощи и понести наши болѣзни, быть изъязвленнымъ за грѣхи наши и мучимымъ за беззаконія наши. Наказаніе міра нашего должно было совершиться на Немъ. Ранами Его мы должны исцѣлиться и за преступленія народа претерпѣть казнь, принести жертву умиловленія — воля Господня благоуспѣшно будетъ исполняться рукою Его. На подвигъ души Своей Онъ будетъ смотрѣть съ довольствомъ, чрезъ познаніе Его. Онъ Праведникъ — оправдаетъ многихъ и грѣхи ихъ на Себѣ понесетъ». Вотъ первые признаки пришествія Мессіи. Послѣ Его смерти городъ и святилище будутъ разрушены и до конца войны будутъ и опустошенія и утвердить Завѣтъ для многихъ одна седмица. (Даніиль 9, 26—27). Кромѣ этихъ свидѣтельствъ и предсказаній въ точности исполнившихся, мы имѣемъ ясныя свидѣтельства сыновъ Израилевыхъ, описавшихъ и свидѣтельствующихъ самоотверженно не щадя жизни своей объ Іисусѣ Назарянѣ, родившемся отъ колѣна Іудина и дома Давидова, передавши намъ письменно славное Его ученіе, исполненное величайшей любви и милости ко всему роду человѣческому, особенно къ народу Израильскому, къ которому Онъ былъ посланъ. Удостоверяя намъ силу Его, что Онъ исцѣлялъ многихъ, обладавшихъ различными болѣзнями и недугами, воскрешалъ мертвыхъ и Самъ былъ замученъ по предсказанію пророковъ, претерпѣвъ казнь, былъ умерщвленъ и побѣдоносно восторжествовалъ надъ смертію, въ третій день, воскресъ изъ мертвыхъ, являлся предъ многими свидѣтелями, пилъ и ѣлъ съ ними, по воскресеніи училъ ихъ и въ 40-й день былъ вознесенъ на облакахъ на небо — возсѣлъ одесную Бога. Исполнилось сказанное о Немъ. Сказалъ Господь Господу моему: «сѣди одесную Меня, доколѣ положу враговъ Твоихъ въ подножіе ногъ Твоихъ». (Псал. 109, 1).

Далѣ мы убѣдились, что дѣйствительно Онъ есть примиритель и Ему покорность народовъ. Народы идутъ къ свѣту Его, цари земные поклоняются Ему, ибо Онъ—Свидѣтель вѣрный и истинный Владыка царей земныхъ. (Откр. 1, 5). Онъ сдѣлается Вождемъ и Наставникомъ народамъ, призываетъ народъ, котораго ты не зналъ и которые тебя не знали сѣнать къ тебѣ, ради Господа Бога твоего и ради святаго Израилева. (Откр. 1, 5; Псал. 71, 11; 88, 28; Ис. 55, 4, 5).

Любовь Его мы чувствуемъ на себѣ, дары Его величественны для всѣхъ насъ. Мы вѣримъ и въ исполненіе прочихъ обѣтованій, по мѣрѣ сближенія народовъ и когда земля будетъ наполнена вѣдѣніемъ, тогда исполнится то, что къ корню Іессееву, который станетъ какъ знамя для народовъ, обратятся язычники и покой Его будетъ слава. Тогда Господь простретъ руку Свою, чтобы возвратить Себѣ остатокъ народа Своего, т. е. Израильянъ. (Исаія 11, 6—11). И что по мѣрѣ сближенія народовъ подъ знамя Владыки царей земныхъ, исполниться должно и то, что народы перекуютъ мечи свои на орала и копья на серпы... Я отъ многихъ израильянъ слышалъ, что они первымъ признакомъ пришествія Мешіаха считаютъ исполненіе сихъ послѣднихъ предсказаній, какъ-то: спасеніе Израиля и отсутствіе злобы въ смыслѣ нахожденія вѣстѣ льва съ ягненкомъ и проч... Забываютъ то, что «Мешіахъ» долженъ прежде пострадать, и городу и святилищу суждено было быть разрушенными. Все сказанное исполнилось вскорѣ послѣ вознесенія Іисуса Христа, — римскими войсками, подъ управленіемъ Тита и Веспасіана, былъ разрушенъ городъ и сожженъ храмъ Іерусалимскій, евреи терпѣли ужасныя бѣдствія. У нихъ въ то время и послѣ того не было пророка, не стало царя и исполнилось предсказаніе пророка— «долгое время сыны израилевы будутъ оставаться безъ царя и безъ князя и безъ жертвы, безъ жертвенника, безъ ефода и терафима. Послѣ того обратятся сыны Израилевы и взыщутъ Господа Бога своего и Давида Царя своего и будутъ благоговѣть предъ Господомъ и благовѣстью Его въ послѣдніе дни». (Осіи 3, 4, 5).

Дѣти Израиля! Пророчество это исполнилось надъ вами теперь; теперь только взыщите Господа Бога своего и Давида царя своего и вы найдете Его. Нѣтъ надобности доказывать вамъ, что пророчество Осіи вѣрно и что взыскать Бога и Давида царя своего одинаково важно для Израиля! Ибо Законъ Моисея, раба Божія, самъ по себѣ временный (Іерем 31, 31—34), для васъ неосуществимъ по причинѣ разсѣянія вашего, ибо вы не можете приносить вашихъ возношеній и всесоженій, не являетесь три раза въ годъ предъ лице Божіе. А

поэтому вы живете безъ закона, между тѣмъ проклятіе за неисполненіе всего написаннаго въ Законѣ ложится всею тяжестью на народъ подзаконный,— всѣ вы, знающіе Законъ, должны хорошо понимать, что такое слово «проклять» отверженъ, чужой для Бога; такимъ образомъ идетъ жизнь безъ Бога истиннаго! Нѣтъ ефода и священника, и нѣтъ терафима (идола или кумира). Отвѣйте по совѣсти: не подходитъ ли теперь къ Израилю это пророчество, такъ какъ никогда прежде? и уже долгое время сыны Іакова находятся въ такомъ положеніи! Нѣкоторые изъ васъ, не видя исхода изъ такого ужаснаго положенія, безумно говорятъ: «нѣтъ Бога». Да, они не могутъ иначе говорить, если Его нѣтъ съ ними и они живутъ безъ *Бога Истиннаго*...

Дѣти Израиля! Богъ стцовъ вашихъ: Авраама, Исаака, Іакова, содѣлался теперь Богомъ нашимъ, чрезъ Іисуса Христа, Сына Божія, Царя Владычествующаго надъ народами и царями земными—это корень Іессеевъ, потомокъ Давида, звѣзда, возсіявшая отъ Іакова. «Идутъ народы къ свѣту Іерусалима и цари къ восходящему надъ ними сіянію». Едва родился Христосъ въ Вифлеемѣ іудейскомъ, какъ съ востока мудрецы принесли Ему дары свои и пришли поклониться Ему.

Владѣнія Соломона не были до конца земли, въ немъ не благословились всѣ народы—мы видимъ уже, что многіе народы и племена, такъ или иначе, благословляютъ и ублажаютъ Имя Іисуса изъ Назарета. Къ Нему только могутъ относиться всѣ приведенныя выше пророчества. Изъ всѣхъ народовъ и племенъ, Онъ устроить храмъ вѣчно живому и Истинному Богу. «Ибо такъ говоритъ высокій и превознесенный, вѣчно живущій.—Святый Имя Его; Я живу на высотѣ небесъ и во святилищѣ, а также съ сокрушенными и смиренными духомъ, чтобы оживлять духъ смиренныхъ и оживлять сердца сокрушенныхъ». (Ис. 57, 15).

Повторяю слова Езрахита: «отъ Господа щитъ нашъ и отъ святаго Израилева Царь нашъ—возсѣдающій на престолѣ славы одесную Бога. (Евр. 1, 3; Ефес. 1, 20; слич. псал. 109, 1).

Итакъ: Господь Богъ, Святый Израилевъ, теперь хочетъ помиловать васъ, только обратитесь, сыны Израилевы, и взыщите Господа Бога своего и Давида царя своего, время помиловать васъ и въ своемъ обращеніи вы найдете миръ и благословеніе Бога, когда узнаете Царя своего, потомка Давида, престолъ котораго на небѣ какъ солнце и дни неба навсегда,—*чрезъ познаніе Его, Онъ Праведникъ оправдываетъ многихъ, ибо грѣхи на Себѣ понесъ и за преступниковъ содѣлался ходатаемъ*. (Ис. 53, 5; 11, 12).

С. Акимочкинъ.

Рецептъ для „немощихъ“.

Краткое руководство для уясненія вопроса о субботѣ.

Вопросъ: Въ чемъ заключается ветхій завѣтъ?

Отвѣтъ: Въ десятословіи: (Втор. 4, 13. Исх. 34, 27—28. Втор. 5, 2).

Вопросъ: Не подходитъ ли подъ названіе «завѣтъ» и вся книга ветхаго завѣта?

Отвѣтъ: Вся книга называется не завѣтомъ, а книгою завѣта (Исх. 24, 7. 2 Пар. 34, 30).

Вопросъ: Что означаетъ самое слово «завѣтъ»?

Отвѣтъ: Подъ этимъ выраженіемъ иногда разумѣется договоръ. (Іер. 14, 21. Лев. 26, 45. Ис. Нав. 24, 25. 1 Цар. 20, 16. 2-я Пар. 5, 2; 6, 11; 3 Цар. 8, 9. Аггея 2, 5. 4 Цар. 17, 38. Суд. 2, 1); Иногда:—законъ, запрещеніе или повеленіе. (Осіи 6, 7).

Вопросъ: Былъ-ли ветхій завѣтъ завѣтомъ вѣчнымъ?

Отвѣтъ: Нѣтъ, онъ былъ временный; потому что былъ данъ только до пришествія «сѣмени». (Сравн.: Гал. 3, 19. Втор. 5, 5. и еще Рим. 7, 1—6). Слѣдующій 7 ст. посл. Рим. показываетъ: о какомъ законѣ идетъ рѣчь.

Вопросъ: Гдѣ былъ данъ ветхій завѣтъ?

Отвѣтъ: На горѣ Синаѣ: (Исх. 34, 2—4—27—28—29. Втор. 10, 1—4).

Вопросъ: Гдѣ былъ данъ новый завѣтъ?

Отвѣтъ: Въ Іерусалимѣ. (Ис. 2, 3; 42, 1—4. Мих. 4, 2).

Вопросъ: На чемъ былъ написанъ ветхій завѣтъ?

Отвѣтъ: На камняхъ. (Втор. 4, 13; 5, 22; 10, 1—4).

Вопросъ: На чемъ былъ написанъ и теперь пишется новый завѣтъ?

Отвѣтъ: На сердцахъ: (Іер. 31, 31—33. Мат. 5, 22—28—39—44. Ев. Іоан. 13, 34—35. 2-е Кор. 3, 3).

Вопросъ: Было ли предсказано Богомъ о перемѣнѣ завѣта?

Отвѣтъ: Да, было; (читайте: Іер. 31, 31—33; Дан. 9, 27. Ис. 2, 3; 42, 1—4; 61, 8).

Вопросъ: Есть ли въ новомъ завѣтѣ какое либо указаніе о перемѣнѣ завѣта?

Отвѣтъ: Да, есть; (читайте: Гал. 4, 22—24—30—31. Рим. 7, 1—6).

Вопросъ: Какой завѣтъ повелѣлъ Господь своимъ ученикамъ проповѣдывать?

Отвѣтъ: Новый: (Ев. Мар. 16, 15. 2-е Кор. 3, 6. Мат. 24, 14. Мар. 14, 9. Мар. 1, 15; 13, 10. Дѣян. 8, 25; 14, 21; 20, 24. 1-е Кор. 9, 14. Гал. 1, 11. 1-е Петр. 4, 17. 2-е Кор. 9, 13. Дѣян. 15, 7. Филипп. 1, 27).

Вопросъ: Съ какимъ условіемъ былъ данъ ветхій завѣтъ?

Отвѣтъ: Вотъ его условіе: Исполнившій его человѣкъ будетъ живъ имъ, а за не исполненіе проклятъ: (Іезек. 20, 10—11. Іер. 11, 3. Гал. 3, 10).

Вопросъ: Съ какимъ условіемъ былъ данъ новый завѣтъ?

Отвѣтъ: Новый завѣтъ безъ всякихъ условій объявляетъ намъ прощеніе грѣховъ. (Дѣян. 13, 38. Ев. Мар. 16, 16. Ев. Іоан. 3, 16. Дѣян. 10, 43; 16, 31. 1-е Іоан. 5, 13. Лук. 7, 50. Евр. 9, 26; 10, 10; 13, 12. Ефес. 2, 8. 1-е Пет. 2, 24. Рим. 5, 1—9).

Спасеніе, проповѣдуемое новымъ завѣтомъ, есть даръ Божій, а не наша заслуга. (Рим. 6, 23).

Вопросъ: По какой причинѣ послѣдовала перемѣна завѣта?

Отвѣтъ: По причинѣ недостатка (Евр. 8, 7—8).

Вопросъ: Какого завѣта сдѣлался Іисусъ ходатѣмъ?

Отвѣтъ: Новаго. (Евр. 8, 6—7—10; 9, 15—16; 12, 24).

Вопросъ: Какого завѣта онъ сдѣлался поручителемъ?

Отвѣтъ: Новаго (Евр. 7, 22).

Вопросъ: Чѣмъ Іис. Христ. упразднилъ законъ заповѣдей?

Отвѣтъ: Ученіемъ. (Ефес. 2, 15. Кол. 2, 14).

Вопросъ: Можно ли считать новый завѣтъ вѣчнымъ, или на смѣну его будетъ данъ другой?

Отвѣтъ: Новый завѣтъ вѣчный, и онъ не будетъ уже замѣненъ никакимъ другимъ завѣтомъ до пришествія Христа (Ис. 55, 3; 61, 8; Откр. 14, 6).

Вопросъ: Кому дана суббота, когда и по какой причинѣ?

Отвѣтъ: Суббота дана была только народу израильскому, послѣ изшествія ихъ изъ Египта и именно по причинѣ избавленія отъ египетскаго рабства. (Втор. 5, 15. Іезек. 20, 12).

Вопросъ: Праздновалась ли суббота отъ сотворенія міра?

Отвѣтъ: Нѣтъ. Если бы суббота праздновалась отъ Адама, то она была бы извѣстна и его потомкамъ, язычникамъ, но мы видимъ, что она язычникамъ не была извѣстна. (Пс. 147, 8—9).

Вопросъ: Какъ же заповѣди исполнялъ Авраамъ?

Отвѣтъ: Авраамъ въ точности исполнялъ всѣ повелѣнія Божіи: (Б-т. 18, 19; 12, 1—3; 17, 9—14; 21, 12—14).

Вопросъ: Для кого же нуженъ законъ?

Отвѣтъ: Для беззаконныхъ и непокоривыхъ, нечестивыхъ и грѣшниковъ, развратныхъ и оскверненныхъ, для оскорбителей отца и матери, для челоуѣкоубійцъ, для блудниковъ, мужеложниковъ, клеветниковъ, скотоложниковъ, челоуѣкохищниковъ, лжецовъ, клятвopреступниковъ (1 Тим. 1, 9—10).

Вопросъ: Есть ли какія заповѣди въ новомъ за-
вѣтѣ, т. е. заповѣди новозавѣтныя?

Отвѣтъ: Есть. Все Евангеліе состоитъ изъ заповѣдей новаго завѣта; все, что говорилъ Христосъ, есть заповѣди Божіи, потому что Онъ говорилъ не отъ себя (Іоан. 12, 49—50). Все, что говорили и писали Апостолы, наученные Св. Духомъ, тоже есть заповѣди Христовы. (Ев. Іоан. 13, 34; 15, 12—14—15; 14, 21—23; 1-е Іоан. 3, 11—23; 4, 21; 2-е Іоан. ст. 5—6; 2-е Петр. 2, 21; 1-е Кор. 14, 37; 1-е Тим. 4, 2).

Вопросъ: Какъ слѣдуетъ понимать слова: Ис. 66, 23?

Отвѣтъ: Читайте: Іезек. 46, 1—12.

Вопросъ: Какъ слѣдуетъ понимать слова: 1-е Іоан. 2, 7?

Отвѣтъ: Читайте: ст. 9—10—11; гл. 3, 11—23; гл. 4, 21; 2-е посл. ст. 5—6.

Вопросъ: Какой день праздновали Апостолы и вообще первые христіане?

Отвѣтъ: Апостолы и первые христіане праздновали до воскресенія Христа субботу, а послѣ Его воскресенія они стали праздновать первый день недѣли. (Ев. Іоан. 20, 19; Дѣян. 20, 7; 1-е Кор. 16, 1—2; Кол. 2, 16—17. Откр. 1, 10; Пс. 117, 21—24).

Вопросъ: Не праздновали-ли Апостолы также и субботу, какъ это видно изъ слѣдующихъ текстовъ: Дѣян. 13, 14—15; 17, 1—2—3; 18, 1—4—6?

Отвѣтъ: Нѣтъ, прочитайте всѣ указанныя мѣста немного ниже и вы увидите, что Апостолы ходили въ синагогу, а не въ христіанское собраніе, и не для праздниковъ, а для проповѣди Слова Божія невѣрующимъ Іудеямъ.

И. К. Савельевъ.



С л о в о о м о щ а х ъ.

(Окончаніе).

Итакъ, если по словамъ «Новой Скрижали», многими доказательствами утверждено, что тѣла отлученныхъ по смерти не истлѣваютъ и, что поэтому восточная церковь, если находитъ въ землѣ тѣла, не превращенныя въ землю, почитаетъ ихъ или за святые мощи, или за тѣла отлученныхъ и проклятыхъ, и если Московскій Соборъ не позволяетъ обрѣтающихся тѣлесъ безъ достовѣрнаго свидѣтельства и Соборнаго повелѣнія почитать во святыхъ, то, естественно, возникаетъ вопросъ: какимъ же образомъ добываются эти необходимыя въ сихъ случаяхъ «достовѣрныя свидѣтельства?» и почему эти свидѣтельства могутъ быть принимаемы за дѣйствительно достовѣрныя?..

Читая статью г. Слюсарева, кажется, что въ семъ случаѣ никакихъ затрудненій нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ центромъ его доказательствъ былъ извѣстный текстъ: «не дашь святому Твоему увидѣть тлѣніе», то, слѣдовательно, само нетлѣніе уже и является «достовѣрнымъ свидѣтельствомъ» святости то-

го лица, чье тѣло обрѣталось нетлѣннымъ; но теперь мы видимъ (и увидимъ ниже) что это далеко не такъ и что въ семъ вопросѣ приходится встрѣчаться съ очень серьезными препятствіями и затрудненіями.

Обращаясь къ той же «Новой Скрижали» мы видимъ, что мощи святыхъ и тѣла проклятыхъ рѣзко отличаются одни отъ другихъ и что отличить ихъ слѣдовательно возможно всякому безъ всякихъ «соорныхъ повелѣній», а именно: «Святыми мощами почитаются тѣла въ томъ случаѣ,»—говоритъ «Новая Скрижаль»,—«если онѣ издають пріятный запахъ и благоуханіе, если просіявають нѣкоторыми лучами красоты, по крайней мѣрѣ не представляютъ въ себѣ ничего страшнаго; а неистлѣвшія тѣла отлученныхъ грѣшниковъ бываютъ надуты на подобіе колокола или пузыря, необыкновенно черны и представляются въ безобразномъ видѣ» (стр. 425). Но достаточно ли этого одного внѣшняго отличія? О, нѣтъ! Если бы одного нетлѣнія или нетлѣнія съ показанными здѣсь признаками было достаточно, то Соборъ не говорилъ

бы еще о какихъ то «достоверныхъ свидѣтельствахъ» и не ставилъ бы этого въ зависимость отъ «Соборнаго повелѣнія», а разъ объ этомъ говорится, то очевидно, что у Собора имѣются другія свидѣтельства и свои особые признаки. Признаки эти есть, и вотъ они: «Основаніемъ для причисленія усопшихъ подвижниковъ благочестія къ лику святыхъ служило,»—говоритъ профессоръ Голубинскій,—«прославленіе подвижниковъ даромъ чудотвореній или, еще при жизни примѣры чего имѣемъ, или же, какъ это было на большей частью, по смерти. Если вѣрны наши предположенія о канонизаціи святыхъ въ древней Греческой церкви, то тамъ были цѣлые классы подвижниковъ, для причисленія которыхъ къ лику святыхъ служили иныя основанія, кромѣ или помимо прославленія даромъ чудотвореній. Но у насъ это прославленіе даромъ чудотвореній составляло единственное общее основаніе для причисленія къ святымъ подвижниковъ всѣхъ классовъ или для всѣхъ вообще подвижниковъ (Исторія канонизаціи стр. 24.185).

Итакъ, ни нетлѣніе, ни внѣшній видъ тѣла не рѣшаютъ вопроса о святости, для разрѣшенія какового необходимо еще и прославленіе нетлѣнныхъ тѣлесъ даромъ чудотвореній,—но все ли это?—нѣтъ, опять не все. Никонъ Черногорскій говоритъ, а за нимъ и Соборъ 1678 г. повторяетъ, что чудеса бываютъ истинныя отъ Бога и ложныя, на прельщеніе людей, отъ діавола, и что когда нужно признать кого либо святымъ, то надлежитъ смотрѣть, чтобы не принять послѣднихъ чудесъ за первыя и что для рѣшенія вопроса о томъ, какого рода чудеса, должна служить жизнь чудотворца, ибо истинныя чудеса можетъ творить только человѣкъ святой жизни (Голубинскій, подстр. примѣч. стр. 185).

Принимая во вниманіе все приведенное нами, мы видимъ, что за «достоверныя свидѣтельства» святости найденныхъ тѣлесъ должна быть принимаема лишь совокупность перечисленныхъ здѣсь свидѣтельствъ какъ-то: нетлѣніе, внѣшній видъ тѣла съ сіяніемъ лучами красоты и ароматомъ, даръ чудотвореній и, наконецъ, жизнь чудотворца, безъ наличности какихъ-либо или при отсутствіи хотя бы нѣкоторыхъ изъ нихъ тѣла должны быть признаваемы или прямо проклятыми, или, во всякомъ случаѣ, болѣе или менѣе сомнительными. При всемъ этомъ мы должны помнить, что всѣ перечисленные нами признаки святости тѣлѣ указаны намъ не Господомъ, а людьми и что всевозможныя «Соборныя повелѣнія» исходятъ также не отъ Бога, а отъ людей, почему, слѣдовательно, въ сихъ случаяхъ возможны ошибки, пристрастное отношеніе и даже грубая злоупотребенія, а потому всѣ, почитающіе мощи, должны быть на стражѣ, чтобы не дать себя увлечь въ заблужденіе.

Чтобы не показаться нашимъ читателямъ лишь запугивающими ихъ, мы приведемъ нѣкоторые слу-

чай, въ коихъ будутъ замѣтны ошибки и пристрастіе и случаи, гдѣ ясно видно и выпукло выражено грубѣйшее злоупотребленіе. Въ печатномъ Патерикѣ Печерскомъ между прочимъ говорится: «Кромѣ тѣлесъ святоплѣнныхъ, со всѣми составы лежащихъ въ пещерахъ нетлѣнно, обрѣтаются таможде безъ составовъ единыя муроточивыя главы, о нихъ же нѣсть намъ извѣстно, коихъ бы отъ человѣковъ были: обаче яко святыхъ суть угодниковъ Божіихъ, отъ сего вѣрити должны есмы: понеже сухи суще и кожею не покровенны, источаютъ изъ себя паче естественнымъ образомъ елей или муро, муро же не простое, но имущее дарованіе исцѣленія на всякіе недуги, коему-ждо, съ вѣрою приходящему и помазующемуся муромъ тѣмъ» (Голубинскій. Подстр. прим. стр. 240).

Прежде всего здѣсь, какъ видитъ читатель, даже нѣтъ нетлѣнія, ибо главы эти, какъ говорится, «кожею не покровенны», а во-вторыхъ, что самое главное, намъ совсѣмъ неизвѣстна жизнь этихъ чудотворцевъ, ибо «о нихъ же нѣсть намъ извѣстно, коихъ бы отъ человѣковъ были», а потому единственнымъ свидѣтельствомъ является «дарованіе исцѣленія», что бываетъ и при тѣлахъ людей проклятыхъ, на прельщеніе людей отъ діавола, а потому, на основаніи этого единственного признака, при отсутствіи всѣхъ другихъ, принимать эти главы, какъ нѣчто святое, крайне рискованно. Здѣсь можетъ быть не злоупотребленіе и не пристрастіе, а самая невинная ошибка, но все же ошибка... могущая отвлечь человѣка отъ живого Творца къ мертвой твари, а это не желательно.

Кромѣ этихъ главъ, исторія говоритъ намъ о мощахъ княгини Анны Кашинской, открытыхъ по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича въ 1649 году, причемъ въ слѣдующемъ году самъ царь ходилъ въ Кашинъ, чтобы изъ ветхаго деревяннаго, перенести мощи въ каменный Воскресенскій соборъ, что и было совершено государемъ 12 іюня 1650 года. Мощи эти источали чудеса и Анна считалась Кашинцами «поборницей и защитницей отъ враговъ», но спустя двадцать семь лѣтъ было постановлено: «празднествъ ей не творити и молебновъ ей не пѣти» (Голубинскій, стр. 113—119). Такая же участь постигла и мощи Ефросина Псковскаго, который сначала принадлежалъ къ числу общецерковныхъ святыхъ и какъ таковой святой, находился вмѣстѣ съ другими общецерковными святыми, въ богослужебномъ уставѣ. Но патриархъ Іоакимъ въ своемъ уставѣ 1682 года исключилъ его изъ послѣдованія (Голубинскій, стр. 123).

Въ сихъ двухъ случаяхъ была уже не ошибка, а прямое недоброжелательство и святые были разжалованы лишь за то, что Анна Кашинская, неизвѣстно, при жизни или уже по смерти сложила пальцы руки своей для крестнаго знаменія «двоеперстно.» Такъ вотъ, желая уничтожить авторитетъ свидѣ-

тельства въ пользу двоеперстія отъ святыхъ мощей. говоритъ Голубинскій, патріархъ Іоакимъ и прибѣгъ къ такой рѣшительной мѣрѣ, чтобы самыя мощи объявить за не мощи и вообще уничтожить канонизацію княгини Анны» (стр. 121). Ефросинъ же Псковскій исключенъ былъ по тому поводу, что его житіе (безъ его вины) служило въ пользу раскольниковъ (Голубинскій, стр. 166).

Но были случаи и обратнаго характера, такъ: Златоустъ умеръ подъ анаемой церкви и долгое время оставался въ такомъ положеніи, а потомъ онъ былъ возведенъ въ разрядъ святыхъ, въ числѣ коихъ числится и по нынѣ въ православныхъ святцахъ. Возстановленіе его не прошло спокойно, ибо когда патріархъ Аттікъ внесъ имя Іоанна въ число святыхъ, то святой Кириллъ Александрійскій писалъ ему: «вычеркни имя Іоанна; ибо если можно внести его въ списки святыхъ, то можно и Іуду включить въ число Апостоловъ» (Терновскій. Грековосточная церковь). Здѣсь очень ужъ замѣтно сказалось пристрастіе.

Теперь о злоупотребленіяхъ.

Наклонность грековъ приобрѣтать возможно большее количество частей и частицъ отъ мощей разныхъ святыхъ имѣло, читаемъ мы у Голубинскаго, своимъ слѣдствіемъ то, что у нихъ явились поддѣльватели мощей и торговцы поддѣльными мощами; папа Григорій Великій (ум. 604 г.) въ одномъ изъ своихъ посланій сообщаетъ, что въ Римѣ задержаны были греческіе монахи, которые вырывали кости мертвыхъ на кладбищѣ церкви св. Павла, что за городомъ, и которые на допросъ признались, что имѣли намѣреніе выдать кости у себя дома за мощи святыхъ (подстр. прим. стр. 21).

Что въ этомъ родѣ совершалось въ нашей русской православной церкви чигатели увидятъ изъ слѣдующихъ официальныхъ документовъ: 1) Указъ Святѣйшаго Синода 1722 года, въ которомъ говорится: «Марта 15 дня (1722 года), по указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ, усмотря изъ обрѣтающихся нынѣ въ Синодѣ дѣлѣ, явившееся въ нѣкоторыхъ при Переяславлѣ Залѣсскомъ монастыряхъ подозрительное, не освидѣтельствованное отъ церкви, гробовъ за святую почитаніе, къ тому же увѣдавъ, что и въ другихъ многихъ мѣстахъ по градскимъ соборнымъ церквамъ и монастырямъ обрѣтаются такіа гробницы и раки, которыя надъ необрѣтенными почитаемыхъ отъ церкви святыхъ тѣлесами поставлены и ради токмо воспоминанія ихъ празды съ накрытіемъ образа быть должны, но не такъ содержатся, а именно положены въ оныхъ вмѣсто тѣлесъ рѣзныя и издолбленныя колоды, которыя и покрыты покровами, яко бы самыя тѣ святыхъ тѣлеса, что не многимъ и вѣдомо есть; а которые про то несвѣдомы, паче же простолюдины, приходя къ тѣмъ ракамъ и гробницамъ и

по невѣдѣнію своему вмѣняя таковыя видно за самыя святые тѣлеса, приступаютъ съ великимъ страхомъ и цѣлуютъ положенные на тѣхъ колодахъ покровы со многимъ говѣніемъ, чающе симъ тѣлесамъ тутъ положеннымъ быти, чрезъ что не малымъ подозрѣніемъ и неизвинительнымъ отъ инославныхъ нареканіемъ есть. И о сихъ святѣйшій Синодъ довольно разсуждая (повелѣлъ) оныя рѣзныя и издолбленныя колоды, которыя яко нѣкая обмана положены, отобравъ изъ гробницъ, прислать въ св. Синодъ неотложно, дабы впередъ такого обмана нигдѣ не было, а оныя гробницы и раки покрыть досками, на которыхъ бы были изображены иконы тѣхъ святыхъ»... (Голубинскій, 216).

2) Въ донесеніи архимандрита Іосифова (Волоколамскаго) монастыря Мелхиседека святѣйшему Синоду, поданномъ 9 марта 1725 года, изъяснено: «Надъ гробомъ чудотворца Іосифа въ томъ монастырѣ рака была деревянная, рѣзная, золоченая, которая нынѣ погнила и ветха зѣло; а въ прошлыхъ годахъ, тому лѣтъ съ пять, построилъ бывшій архимандритъ Германъ раку мѣдную новую, которая и подписана на имя чудотворца Іосифа, только были отъ него положены невѣдомыя кости, называемыя мощами чудотворца Іосифа, а Іосифовъ подлинный гробъ называлъ ложно будто нѣкоего ученика его, чего для по присланному отъ вашего святѣйшества указу, оныя кости погребены въ томъ мѣстѣ, гдѣ были, а памянутая новая рака стоитъ праздна: и желаю я, низайшій, со всею братіею оную новую мѣдную раку поставить надъ гробомъ его, чудотворца Іосифа, ему же она и состроена; прошу ваше святѣйшество о семъ моемъ прошеніи рѣшеніе учинить».

Святѣйшій правительствующій Синодъ, по поданному сего же марта 9 дня Іосифова монастыря Волоколамскаго архимандрита Мелхиседека доношенію о поставленіи надъ гробомъ преподобнаго Іосифа вмѣсто ветхой деревянной раки новой мѣдной, которая на его имя построена и подписана, токмо отъ бывшаго въ томъ монастырѣ архимандрита Германа положены въ ней были невѣдомыя кости, ложно названные будто мощи чудотворца Іосифа, которыя по указу погребены въ землѣ, а та мѣдная рака стоитъ нынѣ праздна; согласно приговорили: оную мѣдную новую раку на мѣстѣ, гдѣ почитается (быть) гробъ чудотворца Іосифа, поставить по обыкновенію, только по поставленіи оной раки всѣмъ объявить и впредь приходящимъ для моленія, кто вѣдать пожелаетъ, объявлять, что та рака положена на томъ токмо мѣстѣ, гдѣ мощи преподобнаго Іосифа въ землѣ подъ спудомъ обрѣтаются, дабы никто оныхъ мощей въ той рацѣ быть не почиталъ; а старую раку, за ветхостію, упраздня, поставить въ сохранное мѣсто, гдѣ пристойно» (Голубинскій, стр. 242, 243).

Послѣ сихъ случаевъ грубаго злоупотребленія мы остановимся на фактѣ «проявленія мощей» московскаго митрополита Петра, о чемъ разсказывается такъ: «проявленіе мощей иже въ святыхъ отца нашего Петра, митрополита московскаго: святитель Петръ митрополитъ явился благочестивой царицѣ Анастасіи (т. е. супругѣ Грознаго, вступившей въ бракъ съ нимъ 13 февраля 1547 г. и скончавшейся 7 Августа 1560 года), не повелѣвая никому же гробъ свой раскрывать никогда и повелѣ ей своею печатію раку запечатати и того дня установити праздникъ сей праздновати» (Голубинскій. Подстр. прим. стр. 159, 160). Если это явленіе митрополита Петра царицѣ Анастасіи было на самомъ дѣлѣ, то какъ самое явленіе, такъ особенно запрещеніе «не раскрывать гробъ его никогда» мы можемъ разсматривать не иначе какъ и завѣщаніе Антонія Великаго, который, какъ говоритъ намъ исторія, почувствовавъ на сто пятомъ году своей жизни приближеніе смерти, спокойно, съ чистой совѣстью взиравъ на предѣлъ земной жизни и заботился лишь о томъ, чтобы останки его не послужили поводомъ къ какому либо суевѣрному почитанію. «Если помните меня какъ отца, говорилъ онъ ученикамъ своимъ, то прошу васъ, не отпускайте моего тѣла въ Египетъ; пусть оно не будетъ покоиться въ домѣ. Вы знаете, какъ я всегда убѣждалъ истребить этотъ обычай. Погребите же мое тѣло и предайте его землѣ. Соблюдайте мое слово: пусть никто, кромѣ васъ, не знаетъ мѣста моего погребенія»... (Робертсонъ ч. I, стр. 218). Но можно думать, что этого видѣнія со-

всѣмъ не было и что оно было выдуманно, дабы гробъ Петра можно было удобнѣе выдавать за мощи безъ всякаго «достовернаго свидѣтельства» и слѣдовательно, вполне возможно, что въ этомъ гробу никакихъ мощей въ дѣйствительности совсѣмъ и не было.

Въ заключеніе всего мы приведемъ одинъ случай, гдѣ дѣйствіе духовной власти мы признаемъ единственно правильнымъ и единственно достойнымъ подражанія.

Въ кievскихъ городкахъ Готвѣ и Сорочинцахъ при рытіи могилы для погребенія покойниковъ найдены были два несгнившія женскія тѣла, которыя стояли въ церквахъ, одно лѣтъ съ десять, другое лѣтъ съ пятнадцать. Кіевскій архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ въ донесеніи своемъ Синоду отъ 23 ноября 1724 года писалъ, что оба тѣла онъ самъ видѣлъ, что онѣ дѣйствительно нетлѣнны и цѣлы, «якоже и и обычно есть видѣти нетлѣнныя моши, но понеже ни единаго достовернаго свидѣтельства чудодѣйствія ихъ не обрѣталось», то онъ приказалъ въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ онѣ стояли, вырыть глубокія ямы и закопать «честно» съ обычною литіею, «ибо простой народъ, наипаче же Малороссійскій, такія являющіеся тѣла богоугоднымъ поклоненіемъ почитати и боготворити обыкоша» (Голубинскій. Подстр. прим. стр. 209, 210).

.. «Прахъ ты и въ прахъ возвратишься» (Быт. 3, 19).

Д. М.



Изъ газетъ и журналовъ.

Газеты полны статьями, относящимися къ открывшемуся на-дняхъ въ Кіевѣ всероссійскому миссіонерскому съѣзду.

Безъ различія направленія всѣмъ органамъ печати одинаково присущъ при обсужденіи этой темы глубоко пессимистическій тонъ. Въ одинъ голосъ газеты сожальютъ о томъ, что созванъ не помѣстный соборъ, а только съѣздъ, рѣшенія котораго не будутъ, конечно, обладать надлежащею авторитетностью.

Уже на что «Московскія Вѣдомости» по справедливости могутъ считаться защитниками синодальной церкви, но и онѣ горячо жаждутъ собора.

Какъ бы ни былъ мудръ составъ св. синода, какъ бы не былъ его путь дѣйствій разъясненъ предшествовавшими работами епархіальныхъ совѣщаній и предсоборнаго присутствія, тѣмъ не менѣе, въ настоящее время для рѣшеній всѣ ждутъ авторитета помѣстнаго собора.

Всѣ помнятъ, что только для собора работали предшествовавшія собранія, всѣ помнятъ Высочайшее признаніе необходимости этого «великаго дѣла». Всѣ жаждутъ авторитетнаго слова, а такимъ не можетъ явиться теперь никакое учрежденіе, кромѣ церковнаго помѣстнаго собора. Въ Государственную Думу внесены уже правительственные законопроекты, относительно цѣлаго ряда измѣненій законовъ, касающихся православной церкви. Мыслимо-ли дожидаться, чтобы и эти законы прошли безъ голоса помѣстнаго собора?

«Южн. Телегр.» № 2003.

М. г., г. редакторы! Позвольте черезъ вашу газету огласить слѣдующій фактъ.

Въ воскресенье 6 іюля вечеромъ, я случайно зашелъ въ общину мѣстныхъ баптистовъ. Спустя часъ послѣ открытія собранія, когда проповѣдь близилась къ концу, въ залѣ появился священникъ Кирикъ. Поставъ сперва у входа, онъ прошелъ дальше и за-

нялъ скамью вблизи проповѣдника. Видимо было, что онъ волновался и время отъ времени доставалъ изъ кармана какую-то бумагу и прочитывалъ ее нѣсколь-ко разъ и опять пряталъ. Едва окончилась проповѣдь и члены общины поднялись съ своихъ мѣстъ для общаго пѣнія и молитвы, какъ свящ. Кирикъ направил-ся къ кафедрѣ, на которой находился одинъ изъ про-повѣдниковъ. Собрание окончилось, и всѣ начали ухо-дить. Въ это время на кафедре взошелъ свящ. Кирикъ и, доставъ изъ кармана вышеупомятую бумагу, хо-тѣлъ читать;—хотя присутствующіе говорили, что собрание окончено и цѣль собранія не допускаетъ преній и что люди, посѣщающіе общину, приходятъ не для споровъ, а для религіозно-нравственныхъ поученій, свящ. Кирикъ все таки пытался говорить. Когда одинъ изъ проповѣдниковъ просилъ членовъ общи-ны, во избѣжаніе непріятности, разойтись съ миромъ, что было исполнено, священникъ Кирикъ съ нѣсколь-кими лицами, окружившими его возлѣ кафедры и не принадлежащими къ общинѣ, вышелъ изъ залы на крыльцо, гдѣ постепенно образовалась толпа любо-пытныхъ, къ которой онъ обратился съ рѣчью, но изъ за шума ничего не было слышно. Впослѣдствіи удалось установить, что свящ. Кирикъ имѣетъ разрѣ-шеніе устраивать собранія религіозно-нравственныя въ церквахъ и общественныхъ мѣстахъ. Но врядъ ли можно назвать нарушеніе порядка, допущенное свящ. Кирикомъ—устройствомъ собраний. «Г. Юга» № 159.

Одинъ изъ присутствовавшихъ

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ опубликовано разъясненіе, имѣющее громадное значеніе для всего старообрядческаго міра. Въ виду бывшихъ неодно-

кратно въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ принудитель-ныхъ поборовъ со старообрядцевъ и сектантовъ на постройку мѣстныхъ православныхъ церквей и на со-держаніе православнаго духовенства, министерство внутреннихъ дѣлъ разъясняетъ, что на основаніи Вы-сочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 г., отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣда-ніе и вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣд-ствій. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ се-ната, даже постановленные крестьянскими сходами приговоры объ обязательныхъ сборахъ съ членовъ того или другого крестьянскаго общества на построй-ку и содержаніе православныхъ церквей и церков-ныхъ домовъ, а также на содержаніе православнаго духовенства не должны почитаться обязательными для состоящихъ въ этихъ обществахъ иновѣрцевъ, въ томъ числѣ и старообрядцевъ, при чемъ подъ по-слѣдними слѣдуетъ разумѣть не только такихъ лицъ, которая состоятъ въ старообрядчествѣ со дня рож-денія, но и тѣхъ, которая перешли въ таковое впо-слѣдствіи. Во избѣжаніе же могущихъ произойти въ этомъ отношеніи злоупотребленій со стороны право-славныхъ въ смыслѣ уклоненія ихъ отъ обязатель-ныхъ сборовъ голословными заявленіями, что они перешли въ старообрядчество, необходимо отъ всѣхъ лицъ, отказавшихся нести эту повинность, требовать удостовѣренія отъ наставника или настоятеля той или другой старообрядческой общины о принадлеж-ности даннаго лица къ старообрядчеству или свидѣ-тельства совѣта общины о принадлежности его къ этой общинѣ. («Южн. Тел.» № 2017).



Объ организаціи общинъ.

Братъ Я. Литвиненко пишетъ, что они обрати-лись къ одному брату съ просьбой о выдачѣ метри-ческихъ выписей и получили слѣдующій отвѣтъ: «Вамъ нужно организовать общину, иначе у васъ не будетъ гдѣ получать метрики и прочее и ваши дѣти оста-нутъ незаписанными. Подумайте и пишите мнѣ. Я работаю безъ содержанія; кушать хочу, одѣваться тоже нужно. Поэтому мой трудъ долженъ вознагра-ждаться братьями или же должны исхлопотать мнѣ содержаніе. Трудящійся достоинъ пропитанія,—а я?!!».

Конечно, трудъ человѣка, которымъ пользуется другой, долженъ вознаграждаться, ибо никто не обя-занъ работать на другого, да еще даромъ, а тѣмъ болѣе трудъ долженъ оплачиваться, если тотъ, кто трудится не имѣетъ чего кушать и во что одѣться. Но всякій ли трудъ полезенъ и всякій ли тружен-

никъ достоинъ пропитанія. Трудъ организаціи общинъ по существующему сейчасъ временному закону ника-кой заслуги собою не представляетъ и уважающіе себя братья пользоваться имъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ. Всѣмъ нашимъ братьямъ несомнѣнно из-вѣстно, что существующій въ данное время времен-ный законъ былъ дважды предметомъ сужденія на нашихъ съѣздахъ въ Кіевѣ и въ Петербургѣ, спе-ціально для этой цѣли созванныхъ, и какъ на пер-вомъ, такъ и на послѣднемъ одинаково признанъ стѣснительнымъ и неудобопріемлемымъ, почему какъ въ Кіевѣ, такъ и въ Петербургѣ было одинаково по-становлено ходатайствовать объ измѣненіи закона и отмѣненіи всѣхъ стѣснительныхъ для насъ пунктовъ онаго, причемъ на Петербургскомъ съѣздѣ были де-тально разработаны всѣ правила и основательно объ-

яснены неудобства оныхъ. Извѣстно также, что законопроекты министерства внутреннихъ дѣлъ, внесенные въ Государственную Думу, противъ которыхъ такъ возставало православное духовенство, были вполне согласны съ духомъ Высочайшаго указа о свободѣ вѣры. Какое же мѣсто послѣ всего этого могутъ имѣть ходатайства объ организаціи общинъ на основаніи того закона, который дважды признанъ стѣснительнымъ и неудобопріемлемымъ? Какую цѣну долженъ имѣть въ такомъ случаѣ тотъ «трудъ», за который намъ указываютъ на свое чутіе ли не голое тѣло и на свой пустой желудокъ? Я понимаю, что если бы намъ какой либо «труженикъ» добылъ утверждение общинъ, вполне гарантирующее желаемую и просимую нами религіозную свободу, то это былъ бы дѣйствительно трудъ достойный не только пропитанія, а и похвалы, но если же намъ предлагаютъ «трудъ», чтобы возложить на нашу выю неудобноносимое иго и при томъ насъ запугиваютъ тѣмъ отжившимъ свой вѣкъ пугаломъ, что молъ наши дѣти не будутъ записаны въ какія нибудь полицейскія записи, то такой трудъ благословлять мы по совѣсти не можемъ и платить за него деньги не желаемъ.

Но меня могутъ спросить: а какъ же теперь быть съ браками, которые не записаны и съ дѣтьми, которыя въ метрическихъ книгахъ не значатся? Благоразуміе диктуетъ мнѣ въ данномъ случаѣ одинъ отвѣтъ: или намъ нужно было сразу признать временный законъ удовлетворительнымъ и спокойно ему подчиниться, или же, если мы по совѣсти закона удовлетворительнымъ признать не могли и о его измѣненіи возбудили наше ходатайство, то, уважая себя и оставаясь послѣдовательными, должны были ждать результатовъ своего ходатайства и если бы намъ пришлось терпѣть, то все же не было иного разумнаго и честнаго исхода, какъ только ждать. Но въ одно и то же время ходатайствовать объ измѣненіи закона и оттаптывать тамъ же пороги, прося объ орга-

низациі общинъ на основаніи того же закона—значить идти противъ самихъ себя и значить то, что одною рукою создаемъ, другою—разрушаемъ... А какое значеніе въ такомъ случаѣ получаютъ наши съѣзды и въ какое положеніе попадаютъ тѣ наши братья, которые, въ виду важности дѣла, оставивъ все, прокатились въ Кіевъ и въ Петербургъ? И кто послѣ всего этого согласится поѣхать на какой нибудь съездъ?..

Взоры всѣхъ вѣрующихъ нынѣ обращены на Государственную Думу, гдѣ въ числѣ прочихъ депутатовъ, сторонниковъ полной религіозной свободы, засѣдаетъ и дѣятельно работаетъ видный представитель евангельскихъ христіанъ, но подумали ли наши «труженики», ходатайствующие объ организаціи общинъ и тѣмъ косвенно утверждающіе обременительный для насъ законъ,—какую медвѣжью услугу оказываютъ они этими ходатайствами своему представителю? Подумали ли они о томъ, что если намъ не дадутъ болѣе свободнаго закона и если мы окажемся опять при старомъ, то кто будетъ въ этомъ виноватъ?

Намъ нужно ждать во первыхъ потому, что въ ожиданіи новаго закона спѣшить утвердиться по старому, даже не разумно; мы должны ждать и потому во вторыхъ, что если бы намъ другого закона не дали, то утвердиться по существующему мы всегда успѣемъ. Единственнымъ основаніемъ чтобы спѣшить и подгонять другихъ можетъ быть лишь то, что если мы ожидаемъ закона болѣе тяжелаго, болѣе стѣснительнаго. Но откуда могутъ исходить такіе страхи и на чемъ они основаны?

Мы будемъ ждать и совѣтуемъ всѣмъ нашимъ братьямъ, дорожающимъ своимъ добрымъ именемъ, тоже ждать (Іак. 5, 7—11). Если кто изъ братьевъ голоденъ или нагъ, то ему слѣдуетъ помочь, но нельзя заставлять его «работать» къ униженію себя и насъ.

Д. Мазаевъ.

За Евангеліе.

Разсказъ.

«Только живите достойно благоговѣтствованія Христова... подвизаясь единодушно за вѣру Евангельскую». (Фил. 1, 27).

Собраніе для вѣрующихъ назначено на 8 часовъ вечера. Это было въ 1894 году. Въ городѣ всѣ братскія квартиры были извѣстны полиціи, которая не разрѣшала собираться для чтенія Евангелія и молитвы. Что тутъ дѣлать? Вѣрующіе не могутъ оставить своихъ собраній. Приходится сходиться секретно. Рѣшили собраться у брата Даніила, на краю города. Его квар-

тира была мало извѣстна. Онъ недавно перебрался туда. Можетъ быть никто не помѣшаетъ! И за часъ до начала собранія, люди начали понемногу сходиться со всѣхъ сторонъ. По сосѣдству жилъ братъ Иванъ. Нѣкоторые зашли къ нему на время. За день до собранія къ нему пріѣхалъ родственникъ, человѣкъ не вѣрующій. Собралось человѣкъ 7. Вдругъ открываются двери и въ комнату врывается приставъ съ полицейскими.

— Ага, вотъ они,—обрадовался онъ,—васъ-то мнѣ и нужно».—Какъ имя?—обратился онъ къ первому и

началь составлять протоколъ. Дошла очередь и до родственника.

— Батюшка,—закричалъ тотъ,—да я вѣдь православный!

— Разсказывай тамъ сказки,—перебилъ его приставъ,—какъ имя?

— Вотъ тебѣ крестъ,—продолжалъ тотъ кричать, вытаскивая изъ за рубахи мѣдный крестъ,—Господи! —Николай угодникъ! за что-же такая напасть?—и онъ заплакалъ.

— Замолчи!—крикнулъ на него приставъ,—всѣхъ забрать въ полицію,—обратился онъ къ городовымъ. И ни въ чемъ не повиннаго человѣка потащили вмѣстѣ съ другими въ участокъ.

— А теперь идемъ къ другому,—приказалъ приставъ и они направились къ квартирѣ, въ которой Даніилъ только-что кончилъ разстановливать скамьи и стулья. Собрание предполагалось быть большимъ. Нѣсколько человѣкъ сидѣли уже на лавкахъ въ ожиданіи другихъ, а хозяинъ квартиры открывъ Библию, читалъ одно мѣсто изъ прор. Исаи.

— Ахъ, какая жалость,—неожиданно раздался голосъ пристава,—мы пришли очень рано. Птички не успѣли еще слетѣться.

— Полиція!!—раздались испуганные голоса.

— Что вы здѣсь читаете,—обратился онъ къ Даніилу,—прошу не закрывать.

Между тѣмъ подходили остальные. До начала осталось всего 1/2 часа. Но замѣтивъ что-то неладное и предупрежденные выскочившимъ мальчикомъ, всѣ уходили обратно домой. На улицѣ начала собираться толпа.—Нехристей, штундистовъ будутъ вестъ,—раздавались голоса. Въ комнатѣ же повторился обычный допросъ и былъ составленъ протоколъ. Библию и пѣсенники забрали и вмѣстѣ съ «преступниками» отправили въ участокъ.

Даніила не взяли, но отобрали его паспортъ.

Всѣхъ арестовали человѣкъ 15 и посадили въ тѣсную кутузку. Тамъ они просидѣли до утра.

— Что за удивительный народъ,—говорилъ одинъ полицейскій, смотря на арестованныхъ, радовавшихся тому, что имъ хоть не много пришлось пострадать за Христа.

— Христось сказалъ: гнали Меня, будутъ гнать и васъ,—наставительно говорилъ старикъ, съ умнымъ выразительнымъ лицомъ.

— Славимъ тебя Исусъ!—шептали другіе. Почему радуются такъ вѣрующіе? для не возрожденнаго это не понятно. На другой день всѣхъ выпустили. Бѣднаго же родственника брата Ивана, къ его великому огорченію, этапнымъ порядкомъ отправили на родину.

Черезъ нѣсколько дней Даніила пригласили въ полицію и объявили, что за не разрѣшенное собраніе въ его квартирѣ, онъ приговаривается на мѣсяць въ тюрьму. Вмѣстѣ съ городовымъ онъ отправился туда.

На полпути братъ Даніилъ предложилъ городовому вернуться обратно, заявивъ, что онъ и самъ дойдетъ до мѣста назначенія. Тотъ посмотрѣлъ на него и согласился вернуться, передалъ ему записную книгу, сказавъ, что зайдетъ позже за нею. Удивленію тюремнаго начальства не было конца, когда Даніилъ постучался у воротъ тюрьмы и сказалъ, за чѣмъ онъ пришелъ. Въ тюрьмѣ жизнь пошла обычнымъ порядкомъ. Всѣ его полюбили. Братья часто посѣщали его и дѣлились радостію въ Господѣ. Тамъ онъ не устанно свидѣтельствовалъ о Христѣ и многіе съ умиленьемъ сердца слушали эту радостную вѣсть о примиреніи съ Богомъ черезъ Христа.

Однажды всѣхъ арестантовъ вывели на дворъ и поставили въ рядъ. Черезъ нѣкоторое время изъ конторы вышелъ чиновникъ и подходя къ каждому спрашивалъ за что онъ сидитъ? Отвѣты раздавались обычные: «За воровство, за пьянство и буйство, за оскорбленіе, за драку и т. д.» Наконецъ чиновникъ подходитъ къ Даніилу.

— Ты за что сидишь?—Ставитъ онъ обычный вопросъ.

— За Евангеліе!—звучитъ отвѣтъ.

— Что-о? Какъ ты сказалъ, повтори,—воскликнулъ удивленный чиновникъ.

— За Евангеліе!—раздался спокойный голосъ, среди затихшей толпы арестантовъ.

— Какъ за Евангеліе? Что ты дѣлалъ?

— Читалъ Евангеліе!—отвѣчалъ Даніилъ.

— Да, ты кто такой?—вскипѣлъ чиновникъ.

— Христіанинъ!

— А я кто, татаринъ что-ли? Позвать сюда начальника—закричалъ онъ.

— Что это за человѣкъ,—обратился онъ къ тому.

— Это сектантъ, штундистъ, сидитъ за неразрѣшенное собраніе и пропаганду,—отвѣтилъ начальникъ.—Не смѣй въ другой разъ говорить мнѣ, что ты сидишь за Евангеліе,—обратился чиновникъ къ Даніилу.

Тотъ молчалъ. Смотръ кончился и всѣ разошлись по камерамъ.

Жизнь пошла обычнымъ порядкомъ. Мѣсяць подходилъ къ концу и Даніилъ радовался, что скоро опять увидитъ свое семейство.

На слѣдующей недѣлѣ опять всѣхъ вывели на дворъ и тотъ-же чиновникъ каждому ставилъ свой вопросъ. Дѣло шло вяло, скучно.—За воровство, взломъ, побои, долги и т. д.—раздавались отвѣты.

— За Евангеліе!—вдругъ прозвучало въ воздухѣ и всѣ замерли.

— А, такъ ты не слушаешься и продолжаешь свое, опять за Евангеліе?—закричалъ чиновникъ,—Посадить его въ карцеръ на хлѣбъ и воду.

Два сторожа повели Даніила въ карцеръ. Загремѣлъ замокъ и онъ очутился въ грязной, маленькой камерѣ въ подвалѣ. Свѣтъ чуть-чуть пробивался сквозь

маленькое окошечко. Но свѣтъ Христа ярко свѣтилъ въ сердцѣ узника. вмѣсто скорби, его сердце наполнилось не объяснимой радостію и онъ съ чувствомъ запѣлъ:

«Посѣщай Господь, меня
Среди ночи, среди дня;
Чаще будь съ моей душой,
Живъ Твой рабъ однимъ тобой!
Мнѣ ни въ чемъ покоя нѣтъ,
Лишь Тебя душа зоветъ»...

— Здѣсь нельзя пѣть,—раздался вдругъ голосъ прибѣжавшаго сторожа, «здѣсь не гостинница.

— Я не тебѣ пою, а моему Господу!—отвѣтилъ Даніилъ и продолжалъ:

«Все я съ мыслею одной:
Будь всегда съ моей душой.
Нѣтъ мнѣ радости нигдѣ,
Ни въ покоѣ, ни въ трудѣ!!!»

— Не тебѣ что-ль говорятъ?—кричалъ сторожъ. Но голосъ продолжалъ пѣть:

«Коль Господь далеко мой,
Но какъ весело съ Тобой!»

Сторожъ побѣжалъ къ начальнику.—Ваше родіе, этотъ штундистъ поетъ тамъ въ карцерѣ, что какъ-будто ему весело,—доложилъ онъ. А изъ подвала раздавалось:

«Ты Спаситель и Творецъ,
Жизни радость и вѣнецъ,
Ты за грѣхъ мой давшій кровь,
Ты покровъ мой и любви!»

— Ишь какъ поетъ,—бормоталъ начальникъ,—удивительный народъ эти штундисты; что съ нимъ дѣлать, выпусти его пусть идетъ на свое мѣсто,—и Даніилъ опять вернулся къ своимъ товарищамъ...

Срокъ его заточенія кончился и онъ могъ опять обнять своихъ дѣтокъ, съ которыми не видался цѣлый мѣсяць.

Любить Господь своихъ и въ испытаніяхъ даетъ силу твердо стоять «за Евангеліе».

Тимо.



Книга епископа Алексія

Въ редакцію журнала «Баптистъ» Епископомъ Алексіемъ прислана для отзыва его книга: «Внутренняя организація южно-русскихъ необаптистовъ (штундистовъ, тоже)», на каковую по просьбѣ редакціи В. В. Ивановъ далъ предлагаемый отзывъ. *Редакція.*

Въ Казани издано отдѣльнымъ оттискомъ изъ журнала «Православный Собесѣдникъ» за 1908 годъ изслѣдованіе Епископа Алексія подъ заглавіемъ: «Внутренняя организація южно-русскихъ необаптистовъ *) (штундистовъ, тоже)».

Названное изслѣдованіе нѣсколько отличается отъ подобнаго рода «изслѣдованій» духовныхъ пастырей православной церкви щедро распространяющихъ въ народѣ свои сочиненія. Обыкновенно такія сочиненія, направленные на борьбу съ сектантами, проникнуты духомъ непримиримой ненависти; часто онѣ, съ претензіями на безпристрастность, полны злобныхъ измышлений разсказываютъ про жизнь и ученіе сектантовъ, прямо таки небылицы и издаются съ нескрываемымъ расчетомъ поселить въ православномъ населеніи злобу противъ «нечестивой штунды».

Гораздо выше такой литературы стоитъ книга Епископа Алексія. Правда, и онъ не остался совершенно безпристрастнымъ изслѣдователемъ въ нѣкоторыхъ своихъ воззрѣніяхъ; но все же его книга заслуживаетъ

вниманія, благодаря довольно вѣрному очерку организаціи общинъ баптистовъ.

Въ качествѣ источниковъ для своего изслѣдованія Епископъ Алексій воспользовался, какъ это можно видѣть изъ текста книги, протоколами засѣданій Тифлисской Общины, нѣкогда конфискованными, «Катехизисомъ для Баптистскаго юношества», составленнымъ В. Г. Павловымъ, протоколами шести годовыхъ конференцій до 1890 года, журналомъ «Бесѣда» и книгой пишущаго эти строки: «Бакинская Община Русскихъ Баптистовъ».

Такой матеріалъ, пожалуй, вполне достаточенъ для специальной задачи автора книги—для очерка внутренней организаціи общинъ баптистовъ; но Епископъ Алексій въ своей книгѣ далеко выходитъ изъ рамокъ темы, затрагивая попутно многіе важные вопросы, и, въ виду этого, матеріалъ, которымъ располагалъ Епископъ, долженъ быть признанъ слишкомъ незначительнымъ, чтобы на немъ построить убѣдительные выводы, кромѣ того, отъ всякаго кабинетнаго изслѣдователя, какимъ бы письменнымъ матеріаломъ онъ не располагалъ, неизбѣжно ускользнуть многія черты жизни общества, живущаго напряженною духовною жизнью; для кабинетнаго изслѣдователя, каковымъ является Епископъ Алексій, до тѣхъ поръ, пока онъ въ жизни не соприкоснется съ изслѣдуемыми, всегда останется непонятнымъ самый духъ изслѣдуемыхъ, «ибо кто изъ человѣковъ знаетъ, что въ человѣкѣ, кромѣ духа человѣческаго, живущаго въ немъ» (1 Коринѣ. 2, 11).

*) Необаптистами или ново-баптистами авторъ книги называетъ русскихъ баптистовъ.

И дѣйствительно, та часть книги Епископа Алексія, гдѣ онъ даетъ очеркъ внутренней организаціи общинъ баптистовъ, не можетъ вызвать почти никакихъ возраженій и является очень интересной для ознакомленія читателя съ интересующимъ вопросомъ. Но какъ только Епископъ выходитъ изъ рамокъ намѣченной имъ задачи, онъ тотчасъ же обнаруживаетъ очень присоединился 18-ти лѣтній В. Г. Павловъ, а осенью того же года—пишущій эти строки. Павловъ, сынъ скудную освѣдомленность о русскихъ баптистахъ и полнѣйшее незнаніе ихъ психологій.

Въ своей настоящей статьѣ я не буду останавливаться на достоинствахъ изслѣдованія Епископа Алексія; выше я уже сказалъ, въ чемъ они заключаются. Гораздо важнѣе тѣ ошибочныя воззрѣнія, которыя проникли въ книгу Епископа благодаря тому, что онъ взялъ на себя очевидно непосильную задачу, позволивъ себѣ уклониться отъ своей темы. Указать на нѣкоторыя изъ такихъ ошибочныхъ воззрѣній Епископа Алексія и составляетъ цѣль моей настоящей статьи.

Епископъ Алексій утверждаетъ, что южно-русскіе ново-баптисты (*необаптисты*) свое вѣроученіе и внутреннюю организацію своихъ общинъ получили отъ нѣмцевъ *новобаптистовъ*, послѣдователей І. Г. Онкена.

По этому поводу Епископъ пишетъ: «какъ ни обидно для русскаго самолюбія, но справедливость требуетъ признать, что въ дѣлѣ устройства своихъ общинъ русскіе штундисты ничего самобытнаго не произвели и дѣйствовали подъ руководствомъ и по указаніямъ своихъ нѣмецкихъ учителей, являясь такими же послушными учениками ихъ и въ этомъ отношеніи, какими они заявили себя въ дѣлѣ вѣры» (стр. 7). И далѣе: «Попытки свѣтскихъ историковъ южно-русской штунды доказать, что община штундистовъ есть самобытное произведение ихъ сектантскаго духа, которое говоритъ о высокой организаторской способности этихъ сектантовъ, не имѣютъ подъ собой фактической почвы» (стр. 8).

«Русское самолюбіе» Епископа должно быть удовлетворено, если только онъ искренно скорбитъ о немъ: Баптизмъ въ Россіи, во всякомъ случаѣ, *гораздо болѣе самобытенъ и націоналенъ, чѣмъ византійское православіе*, и даже болѣе: онъ *совершенно самобытенъ*, т. е. *возникъ* безъ малѣйшаго вліянія нѣмецкихъ баптистовъ, что и будетъ мною доказано въ дальнѣйшемъ.

Утвержденіе православныхъ духовныхъ писателей о томъ, что баптизмъ занесенъ къ намъ нѣмцами, имѣетъ въ своей основѣ все ту же цѣль зачернить сектантовъ въ глазахъ православной массы: «*Нѣмецкая, дескать, вѣра*»; а извѣстно, что простой народъ нашъ до сихъ поръ ко всему «*нѣмецкому*» относится непріязненно. Вопросъ о томъ, откуда вѣра, самъ по себѣ не имѣетъ значенія, и вѣрующіе не останавливаются на немъ; всѣ христіане просто вѣруютъ во

Христа, не тревожась о томъ, что Христосъ по плоти былъ Еврей; въ частности православные исполняютъ обряды въ своей церкви, не помышляя о томъ, что ихъ вѣра со всѣми принадлежностями рабски заимствована отъ Грековъ. Этотъ вопросъ для вѣры не имѣетъ значенія; онъ интересенъ исключительно съ научной точки зрѣнія. И въ то время, какъ свѣтскіе ученые изслѣдователи русскаго сектантства почти единогласно утверждаютъ о самобытности его и съ гордостію указываютъ на сектантовъ, какъ на доказательство творчества русской націи, духовные «писатели» сверхъ мѣры озабочены желаніемъ во чтобы то ни стало доказать, что сектантство, и въ частности—баптизмъ, есть «*нѣмецкая*» вѣра, и тутъ же льютъ не нужныя слезы о томъ, что это «обидно для русскаго самолюбія».

Небольшая историческая справка о возникновеніи баптизма въ Россіи покажетъ, что онъ зародился безъ всякаго участія нѣмцевъ.

Неправильнъ существующій взглядъ, что баптизмъ (тоже штундизмъ) первоначально появился въ Херсонской, Кіевской, Екатеринославской, Таврической и сосѣднихъ губерніяхъ. Взглядъ этотъ проникъ въ литературу только благодаря отсутствію свѣдѣній о болѣе раннемъ появленіи баптистовъ въ Закавказьи. Русскій баптизмъ народился впервые среди молоканъ въ Шемахинскомъ и Ленкоранскомъ уѣздахъ, Бакинской губерніи.

Въ концѣ 40-хъ и въ началѣ 50-хъ годовъ прошлаго столѣтія, благодаря постоянному изученію Свящ. Писанія, тамъ появились люди, которые пришли къ убѣжденію, что Евангеліе требуетъ воднаго крещенія и преломленія хлѣба по образцу Вечери Господней. Таковыми были: въ с. Хильмили Никита Ивановичъ Северовъ, а въ сел. Джебаны Яковъ Ивановичъ Танасовъ и многіе другіе, которые приняли водное крещеніе, во всемъ же остальномъ они оставались согласными со своими бывшими единовѣрцами молоканами. Нѣкто Василій Мироновичъ Ситниковъ (онъ же Кирнауховъ) изъ гор. Ленкорани, выдѣлившись изъ среды «водныхъ» (какъ ихъ называли молокане), перенесъ свое ученіе на Волгу, въ сел. Пришибъ, Астраханской губерніи и крестилъ одного даровитаго и богатаго человѣка Василія Ивановича Финогенова и вмѣстѣ съ нимъ нѣсколько другихъ молоканъ. Онъ даже образовалъ тамъ нѣчто вродѣ миссіонерскаго кружка, отъ котораго посылались проповѣдники «воднаго крещенія» по Волгѣ и по внутреннимъ губерніямъ Россіи. Въ концѣ 60-хъ годовъ увлекся ученіемъ «водныхъ» одинъ способный юноша изъ богатой молоканской семьи въ Тифлисѣ—Никита Исаевичъ Воронинъ. Къ тому времени въ Тифлисѣ пріѣхалъ изъ Германіи простой мастеровой Мартынъ Кальвейтъ, нѣмецъ—баптистъ. Въ виду полного сходства ученія баптистовъ и «водныхъ» молоканъ, Н. И. Воронинъ принялъ кре-

шение отъ Кальвейта, почему и его также стали называть баптистомъ. Способный и дѣятельный юноша скоро образовалъ вокругъ себя небольшую общину, человекъ десять, за которою осталось навсегда названіе баптистовъ. Тогда же Воронинъ написалъ уставъ богослуженія и изложилъ догматы своей вѣры (сочиненіе это нынѣ утеряно). Кальвейтъ же никогда никакого руководящаго значенія въ Тифлисской общинѣ не имѣлъ. Весною 1871 года къ Тифлисской общинѣ присоединился 18-ти лѣтній В. Г. Павловъ, а осенью того же года—пишущій эти строки. Павловъ, сынъ зажиточныхъ родителей, имѣлъ возможность поѣхать въ Гамбургъ, гдѣ поступилъ въ баптистскую богословскую семинарію. Тамъ онъ былъ рукоположенъ І. Г. Онкеномъ, какъ *благовѣстникъ* для Россіи. Возвратившись въ Россію, Павловъ перевелъ съ нѣмецкаго языка на русскій «вѣроученіе баптистовъ», состоящее изъ 15 членовъ, и дѣятельно принялся за распространеніе баптизма и за организацію общинъ. Вполнѣ понятно, и вполнѣ естественно, что побывавъ за границей, онъ не могъ не воспользоваться опытомъ нѣмецкихъ баптистовъ. Вскорѣ Тифлисская община оказалась во главѣ уже многихъ Закавказскихъ общинъ баптистовъ и заняла руководящее положеніе. Образовались общины и за Кавказскимъ хребтомъ—во Владикавказѣ, въ Терской и Кубанской Облестяхъ. Затѣмъ появились уже общины въ Ново-Васильевкѣ и Астраханкѣ Таврической губерніи и т. д. Понятно, что Тифлисская Община, организованная Павловымъ, служила образцомъ для всѣхъ вновь возникавшихъ общинъ во всей Россіи.

Теперь понятно, откуда происходитъ утвержденіе православнаго духовенства, что баптизмъ—нѣмецкая вѣра. Ясно, что оно не имѣетъ значенія, такъ какъ лишь нѣкоторыя черты организаціи были заимствованы Павловымъ у нѣмцевъ. Конечно, нѣмцы—баптисты оказали (случайно) большую услугу русскимъ баптистамъ въ дѣлѣ организаціи и въ дѣлѣ распространенія ученія, и за это имъ—наша благодарность. Достойно упоминанія имя покойнаго И. И. Виллера, который помогъ русскимъ образоватъ миссіонерскій союзъ; но и онъ не имѣлъ среди русскихъ руководящаго значенія, такъ какъ боялся преслѣдованія со стороны начальства и вскорѣ уѣхалъ въ Румынію; всего одинъ годъ онъ былъ Предсѣдателемъ союза; затѣмъ это мѣсто занялъ Дѣй Ивановичъ Мазаевъ, который упрочилъ союзъ и поставилъ его на надлежащую высоту, посвятивъ ему свои выдающіяся способности и силы.

Итакъ, воззрѣніе Епископа Алексія на баптизмъ, какъ на секту насажденную въ Россіи нѣмцами,—ошибочно. Причины появленія баптизма въ Россіи лежатъ глубоко и прочно въ ненормальномъ укладѣ религіозной жизни русскаго народа, и не нужно было ничьего посторонняго вмѣшательства для того,

чтобы среди русскихъ появились люди съ горячимъ стремленіемъ обновить свою жизнь и сердца единымъ вѣрнымъ путемъ—путемъ познанія Бога живаго. Для этого нужно было только дѣйствіе Духа Господня. Стоило только, Новому Завѣту на родномъ языкѣ попасть въ руки жаждующихъ спасенія, чтобы у каждаго читающаго открылись глаза и чтобы онъ ясно увидѣлъ всю неправильность своей жизни и своего прежняго вѣрованія, какъ говоритъ пророкъ Исаія. «Тогда откроются глаза слѣпыхъ, и уши глухихъ отверзнутся. Тогда хромою вскочитъ какъ олень, и языкъ нѣмого будетъ пѣть: ибо пробьются воды въ пустыни и въ степи потоки. И превратится призракъ водъ въ озеро, и жаждущая земля въ источники водъ. И будетъ тамъ большая дорога, и путь по ней назовется путемъ святымъ; нечистый не будетъ ходить по нему; но онъ будетъ для нихъ *однихъ*; идущіе этимъ путемъ, даже и не опытные, не заблудятся» (35, 5—8).

Упомянутое ошибочное воззрѣніе Епископа Алексія вытекаетъ изъ недостаточной его освѣдомленности о первыхъ шагахъ русскихъ баптистовъ. Изъ такой же неосвѣдомленности его о жизни баптистскихъ общинъ происходитъ и его взглядъ на церковныя суды баптистовъ.

Епископъ пишетъ: ...«Судъ у нихъ далеко не отличается той Евангельской простотою, любовію и снисходительностію, которыхъ изслѣдователь вправѣ ожидать отъ ново-баптистовъ, какъ людей, живущихъ только по Евангелію и руководящихся въ своей дѣятельности только Евангельскими истинами. При этомъ Судъ ихъ, къ сожалѣнію, слишкомъ *формаленъ*...» (Курсивъ Епископа, стр. 17).

Если-бы Епископъ зналъ общины баптистовъ не по скуднымъ письменнымъ свѣдѣніямъ, а наблюдалъ бы ихъ близко, вплотную, присмотрѣлся бы къ ихъ жизни, то онъ зналъ бы, что общины баптистовъ проявляютъ очень много и любви, и снисходительности къ согрѣшающимъ братьямъ. Епископъ говоритъ о формализмѣ суда, но онъ не знаетъ о томъ, какъ любовно и заботливо община еще до Суда увѣщаніями и молитвами стараются воздѣйствовать на согрѣшающаго брата, слѣдуя Завѣту Спасителя: «Если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата твоего; если же не послушаетъ, возьми съ собою одного или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово; если же не послушаетъ ихъ, то скажи церкви; а если и церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь» (Мат. 18, 15—17).

Далѣе Епископъ возмущается мелочностію церковныхъ судовъ, которая якобы выражается въ томъ, что у баптистовъ и большіе и малые проступки ка-

раются одинаково—исключеніемъ изъ общины. Епископъ пишетъ: «... Пьянство, блудъ, воровство и не участіе въ преломленіи хлѣба, расточительство, игра на билліардѣ,—нарушеніе святости воскреснаго дня,—посѣщеніе увеселительныхъ заведеній,—нарушеніе супружеской вѣрности и пр.,—влекутъ за собой одно наказаніе—*исключеніе изъ общины*» (стр. 18). Это по словамъ Епископа, говоритъ «не въ пользу общинныхъ судовъ ново-баптистовъ» (тамъ-же).

Странно слышать такіа слова отъ духовнаго пастыря. Кажется, будто онъ или забываетъ Заветы Господа Христа, или хочетъ внести въ нихъ свою поправку. Свою строгость или, по терминологіи Епископа, *мелочность* по отношенію къ проступкамъ *братьевъ* общины баптистовъ восприняли у своего Божественнаго Учителя. Какъ *мелоченъ* въ этомъ отношеніи былъ Господь Іисусъ Христосъ, показываютъ слѣдующія Его слова: «Вы слышали, что сказано древнимъ: «не убивай; кто же убьетъ, подлежитъ суду» (Исходъ 20, 13). А Я говорю вамъ, что всякій, гнѣвающійся на брата своего напрасно, подлежитъ суду; Кто же скажетъ брату своему: «рака» (пустой человѣкъ), подлежитъ сенедріону (верховному судилищу); а кто скажетъ: «безумный», подлежитъ гнѣнъ огненной» (Матѣ. 5, 21—22). Апостолъ же ясно указываетъ, что *всякій* закоренѣлый порокъ, большой или малый, все равно,—долженъ влечь за собою *исключеніе*: «Но я писалъ вамъ не сообщаться съ тѣмъ, кто, называясь братомъ, остается блудникомъ, или лихоимцемъ или идолослужителемъ, или злорѣчивымъ, или пьяницею, или хищникомъ; съ такимъ даже не ѣсть вмѣстѣ... И такъ, извергните развращеннаго изъ среды васъ» (1 Коринѣ. 5, 11 и 12). Для всѣхъ развращенныхъ, какъ для хищниковъ; такъ и для злорѣчивыхъ, Апостолъ указываетъ *одно* наказаніе *изверженіе*, исключеніе, потому что—«развѣ не знаете, что малая закваска кваситъ все тѣсто?» И вотъ, наблюдая, «чтобы какой горькій корень, возникнувъ, не причинилъ вреда, и чтобы имъ не осквернились многіе» (Евр. 12, 15), баптисты не налагаютъ за разные грѣхи и пороки разныхъ наказаній, за одинъ—сорокъ земныхъ поклоновъ, за другой—двадцать, на что нѣтъ въ словѣ Господнемъ никакихъ повелѣній а «извергаютъ развращеннаго изъ своей среды», какъ только они убѣждаются, что ни увѣщанія, ни просьбы, ни молитвы и слезы о грѣшникахъ не возвращаютъ его на путь святости и благочестія.

Переходя къ дальнѣйшему разсмотрѣнію изслѣдованія Епископа Алексія, я долженъ еще разъ отмѣтить, что Его Преосвященство имѣетъ очень слабое представленіе какъ вообще о баптистахъ, такъ и о преобладающемъ духѣ простоты, которымъ проникнута ихъ религіозная жизнь. Для человѣка, близко знающаго баптистовъ, странно читать слѣдующее мѣсто въ книгѣ Епископа: «Для заявленій (о желаніи

вступить въ общину)... Существуетъ особая формула, по которой они (заявленія) всякій разъ произносятся: «я, Лѣ. Лѣ, исповѣдуетъ пришедшій, *сознаю себя великимъ грѣшникомъ (или грѣшницей)*; но *вѣрю, что Спаситель умеръ за меня и принялъ меня въ число своихъ дѣтей. Поэтому я желаю присоединиться къ общинѣ и прошу крестить меня*» (стр. 16). Никакой такой формулы, какъ и вообще никакихъ формулъ, въ жизни баптистовъ не практикуется. Новыхъ членовъ въ свою среду баптисты принимаютъ лишь послѣ того, какъ убѣдятся, что они прошли сквозь тѣсныя ворота покаянія, испытали муки духовнаго рожденія, родились отъ Духа и омылись и оправдались кровію Агнца и Духомъ Бога нашего (смотри Лук. 13, 24; Псал. 31, 3—4; Іоан. 3, 5—6;) И разъ желающій присоединиться, дѣйствительно возрожденъ для новой жизни во Христѣ, то онъ и принимается въ общину безъ произношенія какихъ бы то ни было формулъ. Я отмѣтилъ только что указанную неточность въ изслѣдованіи Епископа, главнымъ образомъ, для того, чтобы еще разъ подчеркнуть, что свѣдѣнія изслѣдователя о баптистахъ крайне скудны, а знанія психологіи баптистовъ у него совсѣмъ нѣтъ.

Но если всѣ до сихъ поръ указанные недостатки изслѣдованія Преосвященнаго Алексія говорятъ лишь о недостаточной освѣдомленности автора, то слѣдующее мѣсто свидѣлствуетъ уже о его неспособности удержаться на высотѣ безпристрастнаго изслѣдователя и низводитъ его трудъ съ высоты научнаго изслѣдованія на степень обыкновенной полемической статьи. Говоря о благотворительности, которая у баптистовъ, неоспоримо, стоитъ высоко, Епископъ пишетъ: «...*благотворительность у этихъ сектантовъ всегда шла впереди пропаганды ихъ вѣроученія: она служила той приманкой, которую разбрасываютъ миссіонеры необаптисты съ цѣлію уловленія въ стѣти своего заблужденія чадъ православной церкви. Въ этомъ отношеніи миссіонеры необаптизма прибѣгали даже къ нѣкоторымъ фокусамъ: предлагали, напр., кому-либо изъ православныхъ простолюдиновъ положить на ночь на столъ известную сумму денегъ, увѣряя, что по ихъ молитвамъ эта сумма на утро удвоится,—и, дѣйствительно, на утро хозяинъ дома находилъ сумму денегъ удвоенной*».

По моему мнѣнію, Его Преосвященству, «не льзя сему вѣрить, ни яже о семъ глаголати». Не говоря уже о томъ, что баптисты въ подавляющемъ большинствѣ своемъ не только не милліонеры, но также бѣдны, какъ бѣденъ весь трудящійся русскій людъ; не говоря о томъ, что «завлеченіе въ стѣти своего заблужденія чадъ православной церкви» путемъ подкупа чуждо и противно духу чистаго и безкорыстнаго ученія Христа, на которомъ, исключительно, ос-

новали свою Церковь баптисты; не говоря также и о томъ, что до самаго послѣдняго времени переходъ въ баптизмъ влекъ за собой для русскаго человѣка вмѣсто выгодъ потери: преслѣдованіе полиціи, всевозможныя издѣвательства со стороны православныхъ односельчанъ, тюрьмы, ссылки и обычную судебную волокиту. Скажу только: нельзя приписывать широкое распространеніе какой бы то ни было секты денежнымъ приманкамъ, какъ бы щедро эти приманки ни «разбрасывались»; дѣло вѣры—великое дѣло, совершаемое самимъ Богомъ; и во всякомъ человѣкѣ глубока и цѣнна своя вѣра; не промѣняетъ онъ ее на чечевичную похлебку; здѣсь нужна кореная ломка въ воззрѣніяхъ. Исторія всѣхъ народовъ полна повѣствованіями о томъ, какъ самоотворженно отставалась всякая «своя» вѣра до тѣхъ поръ, пока она удовлетворяла духовнымъ потребностямъ народа, поэтому-то нужно быть или слишкомъ наивнымъ или слишкомъ смѣлымъ, чтобы бросать въ лицо русскому

человѣку обвиненіе въ томъ, что онъ измѣняетъ своей вѣрѣ за деньги,—*продаетъ свою вѣру*.

Было бы интересно остановиться еще на нѣкоторыхъ пунктахъ изслѣдованія Епископа, но сдѣлать это мнѣ не позволяютъ размѣры настоящей статьи. Полагаю, однако, что и сказаннаго достаточно, чтобы читатель могъ дать оцѣнку какъ вообще всему труду почтеннаго изслѣдователя, такъ, въ частности, и его заключительному выводу, которымъ онъ заканчиваетъ свое изслѣдованіе: «Все это даетъ право изслѣдователю секты необаптистовъ утверждать, что, не смотря на ту стройную съ внѣшней стороны организацію, какую имѣютъ общины необаптистовъ, будущее ихъ печально: *они обречены на разложенье, и причины его они носятъ сами в себѣ*».

Ясно, что такое грустное заключеніе красиво сформулировано, но направлено не по адресу.

Пресвитеръ Бакинской Общины

Русскихъ Баптистовъ В. В. Ивановъ.



П и с ь м а.

I.

Дорогой братъ Д. И.!

На первый день Троицы въ Астраханкѣ, мы имѣли два собранія и преломленіе хлѣба, при очень обильномъ благословеніи Духа Святаго; были пріѣзжіе изъ Б.-Токмака и Терпѣнія. Къ вечеру прибыли въ Ново-Васильевку, гдѣ имѣли собраніе и принятіе членовъ, всѣхъ оказалось 12. На второй день—общее собраніе, я говорилъ слово, чтобы проповѣдники и всѣ члены знали какъ должно поступать въ домѣ Божіемъ.

Послѣ собранія, пообѣдавши, собрались въ молитвенномъ домѣ и, помолившись, отправились на приготовленныхъ подводахъ къ водѣ, въ экономію Д. Я. Дикъ; гдѣ собралось много рабочаго люда и всѣ экономисты менонниты, пасторъ Жакъ также присутствовалъ все время. Призывную рѣчь сказалъ братъ Реймеръ, а по отношенію крещенія говорилъ я о трехъ тысячахъ покаявшихся и крестившихся во время Пятидесятницы, и лично къ имѣвшимъ принять крещеніе сказалъ о евнухѣ, и что съ вѣрою принимаемое крещеніе есть обѣщаніе Богу доброй совѣсти, а если кто крестится безъ вѣры, то оно остается только омытіемъ плотской нечистоты. Помолившись, я сошелъ въ воду и ко мнѣ подходили всѣ по одному и были крещены во имя Отца и Сына и Свят. Духа, мужчины и женщины. Потомъ собравшись пропѣли пѣснь: «Съ небесъ святыхъ лазурныхъ Господь придетъ», и я сказалъ наставленіе принятымъ братьямъ и сестрамъ, потомъ помолившись совершилъ возложеніе рукъ и привѣтствовалъ ихъ какъ членовъ церкви. Когда же я подошелъ къ меноннитамъ, то пасторъ

Жакъ сказалъ, что онъ видитъ въ словахъ Божіихъ что когда люди выходили изъ воды, то Духъ Святой сходилъ на нихъ, а на васъ Онъ не сошелъ. Я ему отвѣтилъ, что они получили Духа Святаго раньше, подобно Карнилію; тогда онъ замѣтилъ мнѣ, что я не на тотъ стихъ говорилъ рѣчь, т. е. покайтесь и да крестится каждый изъ васъ,—я ему отвѣтилъ, что это мѣсто я сдѣлалъ не для нихъ, а перебрасывалъ чрезъ ихъ головы, и указывалъ вамъ путь и программу Христа.

Затѣмъ были приглашены братомъ Д. Я. Дикъ на кофей; пріѣхали обратно, мы въ молитвенномъ домѣ имѣли общее чаепитіе, говорили рѣчи братья: Дьячковъ, Поповъ и я; послѣ чая говорили братья слово къ дѣтямъ и предложили помолиться, и что же? когда начали молиться, то было вѣяніе Духа Святаго, въ моментъ превратилось все собраніе въ молитву и плачь; всѣ пали на колѣни и всѣ, кто услышалъ шумъ и вопли, бѣжали въ молитвенный домъ, кто вошелъ въ домъ, кто въ сѣняхъ падалъ на колѣни и всѣ обливались слезами, никто не остался не тронутымъ. Тѣ, которые пришли посмотреть и тѣ молились, по истиннѣ было излитіе Св. Духа и церковь не можетъ успокоиться отъ радости. Вечеромъ было собраніе и совершенно преломленіе хлѣба. Говорилъ слово Ив. В. Бабенковъ. Еще заявило около десяти членовъ, церковь благодарила Господа и остались всѣ обновленными Духомъ Святымъ. Примите привѣтъ, будьте здоровы, вашъ братъ *Ө. П. Балихинъ*.

Ново-Васильевка,

4 Юня, 1908 г.

II.

Многоуважаемый въ Господѣ братъ Д. И.!

Я возымѣлъ радостный случай увѣдомить Васъ, и всѣхъ Ростовскихъ братьевъ и сестеръ. Сообщаю вамъ, что поѣздка моя въ Кіевъ туда и обратно увѣнчалась изобильнымъ благословеніемъ; и много я, съ помощію моего Господа вынесъ изъ оной для себя и другихъ моихъ братьевъ полезнаго, и такъ же благодарю Господа за сохраненіе моей жизни; прибылъ я на мѣсто моего жительства, къ своему семейству 20 мая; по пути посѣтилъ слѣдующія мѣста: гор. Ростовъ, гдѣ посѣтилъ два молитвенныхъ собранія и радовался, потомъ остановился передневать въ воскресенье на станціи Кавказской, гдѣ нашелъ брата Ф. П. Булгакова и другихъ, и вмѣстѣ съ ними былъ приглашенъ молоканами на ихъ собраніе, гдѣ Господь позволилъ мнѣ сказать Его слово къ общему назиданію; текстъ былъ изъ 8-й главы Евангелія Іоанна, ст. 23—37, и Господь благословилъ Свое слово; всѣ остались довольны и съ миромъ разошлись. Потомъ я посѣтилъ братьевъ въ Ново-Васильевкѣ на Кугультѣ, гдѣ пробылъ одну ночь, а въ 12 час. дня выѣхалъ, потомъ заѣхалъ по пути къ молодымъ братьямъ въ с. Камбулатѣ, которые радушно меня встрѣтили. Здѣсь оказалось много приближенныхъ къ истинѣ, поэтому я, посовѣтывалъ имъ пріѣхать къ слѣдующему воскресенію на собраніе въ хуторъ брата Р. Н. Стоялова, гдѣ и я пробылъ въ радости всѣ 3 дня; по совѣту всѣхъ назначили общій съѣздъ на слѣдующее воскресенье, т. е. 25 числа, на хуторъ брата М. И. Харитонова; гдѣ и было особенно благословенное собраніе и Господу было угодно призвать изъ грѣшниковъ къ покаянію многихъ, изъ которыхъ и принято чрезъ Св. крещеніе 10 душъ,—3 мужч. и 7 жен. въ числѣ которыхъ жену М. И. Харитонова и ихъ невѣстку, а на праздникъ Пятидесятницы съѣхались на собраніе въ хуторъ брата Р. Н. Стоялова; такъ же было особенно благословенное собраніе, и полилъ Господь всѣхъ Своимъ духовнымъ дождемъ, такъ что по истинѣ многіе вспомнили Пятидесятницу, перваго вѣка и также Господь и еще призвалъ спасенныхъ къ Церкви Его, а на второй день принято 6 душъ—4 мужч. и 2 жен., въ числѣ коихъ сынъ М. С. Харитонова, и за всю эту радость мы усердно славимъ нашего милосерднаго Господа, просимъ такъ же всѣхъ нашихъ любезныхъ по вѣрѣ братьевъ и сестеръ, порадоваться съ нами и воздать славу Господу, а такъ же просимъ молиться за насъ, чтобы Господь помогаль намъ немощнымъ Своей силой, и желаемъ, и просимъ чтобы кто изъ благовѣстниковъ Божіихъ посѣтилъ насъ,—«пріидите и помогите намъ». Остаюсь съ искреннимъ моимъ привѣтомъ вашъ меньшій во Христѣ братъ

Харлампій Н. Таракановъ.

Село Рагули, Ставроп. губ.
5-го Іюня 1908 г.

III.

Дорогой въ Господѣ Братъ Д. И.!

Мнѣ случайно пришлось прочитать №№ вашего журнала у Петра Ивановича Сизова и я былъ отъ души радъ и благодаренъ Господу за то, что онъ позволилъ читать намъ свой журналъ, изъ котораго я вычиталъ лишь отрадные вѣсти за своихъ братьевъ. Статьи произвели на меня вдохновляющее впечатлѣніе. Да поможетъ вамъ и всѣмъ сотрудникамъ вашего журнала Господь во всемъ; пусть онъ будетъ яркимъ маякомъ среди темнаго народа. Мнѣ думается, что одного не достаетъ въ журналѣ: всѣмъ благовѣстникамъ нужно сообщать не только отрадные явленія между братьями, но и всѣ тѣ недостатки, которые они найдутъ во всѣхъ церквахъ, дабы, прочтя о болѣзни братьевъ, каждый членъ въ отдѣльности могъ просить Господа о возстановленіи упавшихъ. Ибо слово Божіе насъ учитъ такъ: «Молитва праведника много можетъ». Я, недавно познавшій Господа, живу въ кругу Павлодольскихъ братьевъ и что-же съ горечью въ душѣ скажу: если-бы теперь былъ пророкъ Іеремія, то онъ и теперь бы, увидя ихъ дѣла, просилъ-бы для головы своей воды и глазамъ источникъ слезъ». Братья Павлодольскіе сильно упали, такъ что служатъ преградой для обращенія другихъ. И такъ, дорогой братъ, если возможно, прошу отпечатать въ вашемъ журналѣ настоящее письмо и прошу всѣхъ любящихъ Христа молиться, что бы Господь возстановилъ падшихъ и укрѣпилъ колѣна дрожащихъ.

Елисей Одивочко.

Ст. Прохладная.

IV.

Посажу въ пустыню кедръ, ситимъ, и мирту, и маслину; посажу въ степи кипарисъ, яворъ и букъ вмѣстѣ.

(Исаіи 41—19).

По истинѣ сбылись слова Божіи, изрѣченныя чрезъ Исаію, слугу Божія.

Мы живемъ въ степи на арендованной у казаковъ землѣ Астраханской губерніи, Царевского уѣзда. Сами мы жители села Пришиба, Заплавнаго и нѣкоторыхъ другихъ, и воочію видимъ исполненіе сего пророчества. Прежде, гдѣ мы живемъ была земля пустая, а если и были люди, то они не знали того источника для омытія грѣха и нечистоты, который открылъ Господь въ крови своей для всѣхъ живущихъ на землѣ. Наша община вѣрующихъ христіанъ состоитъ изъ 50 членовъ. Собраніе у насъ съѣздное на разстояніи 30-ти верстъ. Собранія бываютъ большія, бываютъ посѣтители изъ молоканъ и православныхъ, такъ что иногда бываютъ собранія душъ въ 100 и болѣе. Собранія бываютъ съ благословеніемъ

Господнимъ. У насъ жатвы много, но дѣлателей мало, а когда бываютъ, то всегда Господь благославляетъ трудъ ихъ. Въ третьемъ году у насъ былъ старецъ изъ Ставропольск. губерніи Х. Н. Таракановъ и Господь приложилъ спасаемыхъ къ церкви 15 душъ. Было сильное пробужденіе. Мы ѣздили съ нимъ съ хутора на хуторъ и вездѣ насъ принимали, съ радостію, слушали слово Божіе, собирали съ ближнихъ хуторовъ чрезъ нарочно посланныхъ вѣстниковъ; долго было въ памяти его посѣщеніе. Много мы получили радости и утѣшенія и онъ также утѣшался съ нами. Два года назадъ посѣтилъ насъ братъ К. С. Новиковъ, который провелъ у насъ 3 недѣли и Господь благословилъ его посѣщеніе и приложилъ къ церкви 7 душъ. Съ нимъ мы также ѣздили по хуторамъ и вездѣ насъ принимали съ радушіемъ. Собранія были съ благословеніемъ Господнимъ. Отъ насъ недалеко живутъ братья нѣмцы въ селеніи Страсбургъ, Сам. губ., у нихъ хоровое пѣніе. Когда они посѣтили насъ въ числѣ 24 человекъ, то было собраніе душъ, около 800. Пріѣзжали два священника, одинъ Епархіальный миссіонеръ, и жаль что ихъ пресвитеръ не зналъ русскаго языка и говорилъ чрезъ переводчика.

И. В. Чурзинъ.

V.

Дорогой въ Господѣ братъ Д. И.!

Прошу помѣстить въ ближайшемъ № журнала «Бaptистъ» о пребываніи въ Знаменской общинѣ брата Д. Ф. Александрова въ текущемъ году приблизительно въ мартѣ мѣсяцѣ. Пріѣздъ брата Александрова въ Знаменскую общину принесъ много радости; онъ держалъ нѣсколько собраній, на которыя Богъ изливалъ свои благословенія. На одномъ собраніи онъ держалъ проповѣдь изъ посланія апостола Павла Еф. 2 гл. На собраніе приходили ревнители православія, а также и особые защитники онаго, которые просили съ своей стороны слова въ бесѣдѣ, а когда окончилось собраніе, то они со слезами на глазахъ и наклоненными головами сидѣли молча и такъ были тронуты, что при выходѣ сказали свое сердечное спасибо. А также во всѣ остальные дни были собранія, гдѣ дѣйствовала благодать Божія. Въ особенности остались довольны всѣ братья и сестры за домашнія бесѣды, которыя продолжалъ братъ Д. Ф. въ теченіи своего пребыванія около трехъ или четырехъ дней непрерывно съ утра и часовъ до 12 ночи. Пребываніе брата у насъ не осталось безъ плода, за что мы благодаримъ Господа. А васъ всѣхъ да благословитъ Господь дабы вы открывали истину какъ должно, какъ его святой воля угодно.

Наименьшій въ Господѣ

братъ Гр. Остапецъ.

VI.

Многоуважаемый братъ во Христѣ Д. И.!

Привѣтствуемъ васъ всѣ братья и сестры Александровской церкви и желаемъ вамъ отъ Господа Иисуса Христа всѣхъ благъ какъ небесныхъ, такъ и земныхъ и просимъ Спасителя душъ нашихъ, чтобы Онъ хранилъ васъ на всѣхъ путяхъ и продлилъ дни вашей жизни для блага всероссійской церкви Божіей. Извѣщаемъ васъ, что 24 іюня насъ посѣтилъ миссіонеръ, братъ во Христѣ Даніиль Мартыновичъ Тимошенко и былъ до 26 іюня. Несмотря на то, что хотя деревня и небольшая, всего 15 домовъ, но собранія были довольно порядочныя изъ 15-ти домовъ на собраніе не ходятъ только 3 дома, такъ что собранія бывали до 150-ти человекъ. Послѣ единичнаго собранія оказались 7 человекъ способными принять крещеніе. 26 іюня 7 человекъ приняли крещеніе, въ числѣ 7 человекъ—3 мужчинъ и 4 женщины, а потому просимъ васъ, дорогой братецъ Д. И., все вышеизложенное письмо помѣстить въ дорогомъ нашемъ журналѣ: «Бaptистъ» и просимъ васъ, дорогой братецъ, не найдется ли возможнымъ если не лично, то хотя письменно навѣщать насъ.

Адресъ: Смоленской губерніи, Краснинскаго уѣзда, Досуговской волости, деревни Александровки я наименьшій братъ во Христѣ Θεодосій Елисеѣвичъ Елисеѣвъ. Этотъ адресъ наша родина, а письма нужно такъ: Станція Монастырщина, Могилевской губ., деревня Александровка, Досуговской волости. Θεодосій Елисеѣвъ.

6 іюля 1908 года.

VII.

Дорогой братъ Д. И.!

Господь въ эти дни разрѣшилъ для меня вопросъ, три года волновавшій и мучившій мою душу, особенно послѣдніе два здѣсь въ Конотонѣ, а именно: «Тѣ ли только дѣти Божіи и сонаслѣдники Христу, которые крещены по Писанію, или только тѣ, которыхъ Господь запечатлѣлъ обѣтованнымъ Святымъ Духомъ?» въ вопросъ, который и вамъ хорошо знакомъ, кторый по-сейчасъ дѣлится братьевъ какъ бы на два лагеря: «Русскихъ Baptистовъ» и «Евангельскихъ Христіанъ».

Съ одной стороны, я никакъ не могъ забыть святой жизни братьевъ, которые не были крещены по вѣрѣ, но отъ которыхъ я увѣровалъ и среди которыхъ жилъ, какъ нѣмцевъ такъ и русскихъ,—съ другой стороны, я въ одинъ голосъ слышалъ утвержденіе, что только тѣ наслѣдуютъ вѣчное царство Господа Нашего Иисуса Христа, которые крестились по вѣрѣ.

Болѣзнь, неожиданная для меня, съ удивительною быстротой во второй разъ приблизила меня къ

смерти такъ близко, что я думалъ, что уже настало время моего отшествія къ Господу; и только мысль, что какъ же Господь, Котораго любовь столько разъ изливалась въ сердце мое, допустить, чтобы жена моя, которую онъ мнѣ даровалъ 11-го мая, которая, зная все, пожертвовала для меня свою юную жизнь, теперь осталась вдовою, почти безъ всякихъ средствъ, — только эта мысль подавала мнѣ надежду, что Господь еще не возьметъ меня къ себѣ.

Въ то же время надъ нашею церковью внезапно разразился Судъ Божій, который, также неожиданно для меня, освѣтилъ грѣхи многихъ, до того тайные, съ такою ясностью, что мнѣ пришелъ на память грѣхъ Давида, которому пророкъ Наанъ сказалъ: «Такъ говоритъ Господь... Ты сдѣлалъ тайно, а я сдѣлаю это предъ всѣмъ Израилемъ и предъ солнцемъ».

При этихъ двухъ обстоятельствахъ Господь, долготерпѣливый и многомилостивый, открылъ и мнѣ, что всѣ тѣ наследуютъ вѣчное царство Господа Нашего Иисуса Христа, которыхъ онъ запечатлѣлъ обѣтованнымъ Святымъ Духомъ, хотя бы имъ это еще не было открыто.

Я не имѣю здѣсь въ виду тѣхъ людей, которые не желаютъ покориться волѣ Божіей, а говорятъ, что имъ это не открыто. Такие люди, которые говорятъ ложь предъ лицомъ Господа, всегда были въ церкви Божіей, начиная съ Ананіи и Сапфиры, — и будутъ въ ней до пришествія Христова.

Я и сейчасъ помню тѣ слова, услышавъ которыя, я въ первый разъ подумалъ: «да, можетъ быть и мнѣ придется креститься.» Это было въ Финляндіи на дачѣ въ семействѣ брата Нюстремъ, а рядомъ съ нимъ жилъ тогда дорогой братъ Савелій Алексѣевичъ.

Привѣтствую васъ, дорогой Дѣй Ивановичъ и остаюсь любящій васъ въ Господѣ братъ и слуга
Евгеній Созанскій.

Помѣстивъ, во исполненіе желанія нашего любезнаго брата Е. И. Созанскаго его письмо, я считаю необходимымъ сказать по поводу онаго два-три слова.

Братъ Созанскій печатно заявляетъ о недавнемъ «откровеніи» относительно одного давно мучившаго его вопроса, — вопроса тѣмъ болѣе важнаго, что онъ, какъ говоритъ братъ Созанскій, — дѣлитъ на два лагеря «Русскихъ баптистовъ» и «Евангельскихъ христіанъ». Вопросъ этотъ заключается въ слѣдующемъ: тѣ-ли только дѣти Божіи и сонаслѣдники Христу, которые крещены по Писанію или только тѣ, которыхъ Господь запечатлѣлъ обѣтованнымъ Святымъ Духомъ? — Весьма неудивительно, что человекъ незнающій существующихъ между двумя братскими общинами, соединенными единствомъ духа и отличающихся одна отъ другой только названіемъ, — отноше-

ній, можетъ подумать, что мы дѣйствительно представляемъ «два лагеря» и что между нами стоитъ какая-то очень серьезная преграда.

Прежде чѣмъ приступить къ объясненію нашихъ баптистскихъ, помучившему такъ долго брата Созанскаго вопросу понятій, я хотѣлъ бы указать на существующія между нами, баптистами, и нашими братьями, евангельскими христіанами, отношенія. Отношенія наши чисто братскія и единство полное, такъ какъ мы имѣемъ взаимное общеніе въ святой вечерѣ, мало этого, — выдающіеся представители общинъ евангельскихъ христіанъ состояли и состоятъ понынѣ у насъ, баптистовъ, на миссіонерской службѣ, — а наиболѣе многочисленныя и самыя видныя общины евангельскихъ христіанъ, какъ на примѣръ: Петербургская, Одесская и др. управляются проповѣдниками изъ баптистовъ.

Среди множества нашихъ русскихъ старообрядческихъ «толковъ» и «согласій» есть между прочимъ «Бѣглопоповцы», которые такъ называются потому, что не имѣя собственнаго священства они въ продолженіи столѣтій «окормлялись» и окормляются бѣглыми отъ православной церкви попами. И что особенно въ семъ случаѣ интересно и достойно вниманія, — это то, что бѣглопоповцы, принимая съ радостью убѣгавшихъ къ нимъ изъ православія поповъ и «окормляясь» ими, въ то же время признавали церковь православную еретической, «отдолѣнной отъ вратъ адовыхъ», а всѣхъ ея членовъ погибшими. Разсуждая логически — слѣдовало принять изъ двухъ одно: или, признавая церковь еретической, не принимать всевозможныхъ бѣглецовъ изъ ея духовенства; или же, принимая бѣглыхъ и — слѣдовательно не лучшихъ изъ института православнаго духовенства, — а всякихъ или, пожалуй, худшихъ изъ нихъ, (такъ какъ выбора дѣлать было нельзя) не гнушаться самой церковью, отъ которой эти попы къ нимъ прибѣгаютъ. Въ этомъ противорѣчій понятія о церкви съ практикой принятія бѣглецовъ поповъ ясно сказывается печальное недоразумѣніе...

Но нѣтъ ли чего подобнаго и у насъ, баптистовъ, съ евангельскими христіанами? Боже сохрани! — Ничего подобнаго нѣтъ и быть не можетъ. Выше я сказалъ, что выдающіеся представители общинъ евангельскихъ христіанъ состояли и еще состоятъ у насъ, баптистовъ, на службѣ, — но да не подумаетъ читатель, что это какіе то перебѣжчики, которые не могли ужиться въ своей средѣ и предложили намъ свои силы для борьбы съ покинутыми ими общинами. О, нѣтъ, — мы перебѣжчиковъ считаемъ очень дешево и ихъ услугами никогда не воспользуемся. Кромѣ этого, — мы не только не требовали и никогда не потребуемъ отъ этихъ братьевъ, чтобы они дѣйствовали во вредъ братскихъ общинъ евангельскихъ христіанъ или выказывали бы по отношенію къ нимъ какое нибудь пренебреженіе, а на оборотъ, мы радуемся и

гордимся, что они, состоя у насъ на службѣ, въ полной мѣрѣ сохраняютъ въ своихъ общинахъ прежнюю любовь и уваженіе къ себѣ всѣхъ членовъ. Изъ всего этого видно, что мы на общины евангельскихъ христіанъ какъ на особый лагерь никогда не смотрѣли и никакого средостѣнія не видѣли, и, стоя на подбающей церкви Господней высотѣ, мы себя по отношенію къ нимъ не унизили, ни тѣмъ, чтобы подвергать передовыхъ братьевъ какому нибудь экзамену и ни тѣмъ, чтобы хотъ отъ кого либо изъ нихъ требовать перемѣны названія. Мы, ратуя за святое единство духа всѣхъ дѣтей Божіихъ, считаемъ позоромъ предъ людьми и грѣхомъ передъ Господомъ рвать и терзать Тѣло Христово на клочки изъ за названій.— Мы стоимъ выше этого и выше всѣхъ нападокъ и обвиненій.

Это я сказалъ о себѣ,—о баптистахъ, а въ заключеніе долженъ сказать и о братьяхъ евангельскихъ христіанъ. Я уже говорилъ выше, что наиболѣе видныя общины евангельскихъ христіанъ обслуживаются или говоря по старообрядчески—«окормляются» проповѣдниками баптистами, а это уже есть достаточное ручательство вѣры съ ихъ стороны въ нашу вѣрность ученію Господа и достаточное доказательство того, что они не смотрятъ на насъ какъ на особый и враждебный лагерь и—слѣдовательно не видятъ никакихъ препятствій къ единенію. Я никакъ не могу допустить, чтобы евангельскіе христіане, видя у насъ какую нибудь «ересь», посадили бы нашихъ проповѣдниковъ въ передній уголъ и дали бы имъ книги въ руки.

Принимая во вниманіе все сказанное мною, я могу сказать, что какъ мнѣніе брата Созанскаго, такъ и его «волненіе» и «мученіе души» есть (да простить онъ мнѣ мою братскую откровенность)—дѣло недоразумѣнія.—Дѣло, какъ мнѣ кажется, въ слѣдующемъ: хотя какъ мы, баптисты, такъ и евангельскіе христіане одинаково признаемъ, что истинное христіанское братство (родство) создается не согласіемъ въ понятіяхъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ, а *исключительно* только общностью происхожденія «отъ Единого (Евр. 2,11)»—рожденіемъ отъ Бога, и хотя мы одинаково утверждаемъ, что человѣкъ дѣлается чадомъ Божіимъ и сонаслѣдникомъ Христу *не по крещенію*, а лишь *по запечатлѣнію его обѣтованнымъ Святымъ Духомъ*, тѣмъ не менѣе мы, баптисты, допускаемъ человѣка до участія въ вечерѣ Господней лишь тогда, когда онъ бывъ возрожденъ духовно, принявъ также и крещеніе въ водѣ,—не принявшихъ же еще крещенія, хотя людей несомнѣнно возрожденныхъ мы до вечера Господней не допускаемъ, не потому конечно, что мы не признаемъ за ними правъ на жизнь вѣчную (этого суда мы на себя не беремъ), а только потому, что это, по нашему мнѣнію, было бы не согласно съ ученіемъ Господа объ организациі церкви. Принимая во вниманіе неизмѣнную программу

Господа: идите, научите всѣ народы, *крестя ихъ* и практику «вѣрныхъ» домохозяиновъ—Апостоловъ мы убѣждаемся, что Церковь должна состоять и несомнѣнно состояла изъ лицъ не только обращенныхъ, но и крещенныхъ, и мы нигдѣ не видимъ ни факта, ни намека, чтобы некрещенные допускались или могли допускаться до святой вечери. Такъ какъ о вечерѣ Господней и о правѣ участія въ ней въ нашемъ журналѣ будетъ спеціальныи трудъ, то я заканчиваю здѣсь мое слово, тѣмъ болѣе, что спеціальной цѣлью этихъ двухъ—трехъ словъ было совсѣмъ не это, а чтобы освѣтить недостаточно освѣщенные мѣста письма брата Созанскаго.

Д. М.

VIII.

Дорогой братъ Д. И.!

Ефес. 6; 23—24.

На праздникъ Троицы у насъ въ Царицынѣ гостилъ братъ Н. В. Одинцовъ. Въ теченіи 3-хъ дней были живыя и благословенныя многолюдныя собранія.

Нашу общину очень рѣдко посѣщаютъ пріѣзжіе проповѣдники и потому мы очень благодарны брату Одинцову за его братское посѣщеніе.

Да благословитъ его Господь трудиться еще много, много лѣтъ во славу имени нашего великаго Бога!

Пробывъ у насъ праздникъ Троицы, бр. Одинцовъ поѣхалъ по р. Ахтубѣ посѣтить братьевъ с. с. Средняго, Заплавнаго и Пришиба.

Затѣмъ по возвращенію его въ Царицынѣ, будучи приглашены братьями, онъ и я поѣхали въ с. Солодники, Астраханской губ.

Братья с. Солодниковъ были очень рады нашему пріѣзду, потому что, по ихъ словамъ, въ теченіи 20 лѣтъ существованія братства въ этомъ мѣстѣ, ихъ не посѣщали ни одинъ изъ старыхъ опытныхъ союзныхъ благовѣстниковъ.

Три собранія, которыя здѣсь пришлось намъ держать, были радостныя и въ духѣ молитвы.

Господь повидимому, благославляетъ этихъ братьевъ: прежде холодные и равнодушные въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ,—они теперь съ жаромъ и ревностью трудятся для Господа и община ихъ возрастаетъ духовно и умножается числомъ.

Пробывши здѣсь, за неимѣніемъ времени, только сутки, мы поспѣшили обратно въ Царицынѣ.

По пріѣздѣ сюда, въ этотъ же день съ 12 часовымъ дневнымъ поѣздомъ поѣхали на ст. Логъ Ю.-В. ж. д., чтобы посѣтить давно ожидавшихъ братьевъ хут. Плетнева О. в. д.

Тамъ въ теченіе воскреснаго дня было три благословенныхъ назидательныхъ братскихъ собраній. Братья много молились объ укрѣпленіи ихъ въ вѣрѣ, о ниспосланіи отъ Господа силъ жить въ подобіи кротости Іисуса и, вообще, о болѣе святой жизни,

чтобы быть свѣтомъ для міра, солью для растлѣвающейся земли.

Эта община братьевъ—довольно большая, въ ней насчитывается до 100 членовъ, но, не смотря на это, у нихъ нѣтъ еще руководящаго брата, который могъ бы совершать вечерю Господню и крестить, въ виду чего намъ было заявлено братьями о желаніи принять крещеніе отъ пяти человекъ, въ числѣ которыхъ одинъ казачій офицеръ; но мы посоветовали братьямъ повременить съ этимъ дѣломъ до пріѣзда брата, уполномоченнаго отъ союза. Въ понедѣльникъ распростились съ братьями, мы выѣхали на ст. Логъ, откуда бр. Одинцовъ направился домой въ Балашовъ, а я—въ Царицынъ.

Черезъ короткій промежутокъ времени, послѣ описанныхъ поѣздокъ, мнѣ пришлось, по приглашенію братьевъ, быть въ воскресенье 29 іюня на ст. Котельниково, гдѣ былъ небольшой съѣздъ братьевъ съ окрестныхъ хуторовъ, гдѣ было три собранія. На первомъ собраніи горячимъ потокомъ лились молитвы и пѣнопѣнія къ престолу благодати изъ сердецъ братьевъ и сестеръ; во второмъ собраніи одна душа заявила о присоединеніи къ церкви, была принята общиною и затѣмъ крещена и. д. пресвитера В. И. Буровымъ; на 3-мъ собраніи проповѣдь была направлена къ назиданію новокрещенной сестры и вообще къ братьямъ и сестрамъ о важности и значеніи крещенія для дѣтей Божіихъ. (Мате. 28; 18—20. 1 Петр. 3; 21—22. Рим. 6; 1—4).

Всѣ эти мѣста, которыя пришлось намъ посѣтить, весьма нуждаются въ посѣщеніи благовѣстниковъ, такъ какъ среди братьевъ въ ихъ селеніяхъ, такъ и въ близъ лежащихъ хуторахъ замѣчается

большое пробужденіе въ людяхъ и жажда къ слышанію Слова Божія. Кромѣ того въ большинствѣ случаевъ и сами братья—слабые и не утвержденные—имѣютъ тоже нужду въ укрѣпленіи и поддержкѣ болѣе опытныхъ и одаренныхъ духовно братьевъ чрезъ проповѣдь Слова Божія.

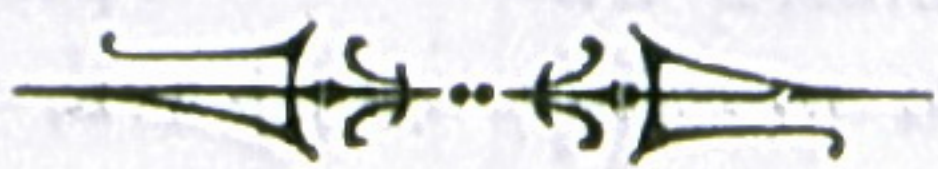
О братскомъ союзѣ, миссіонерскомъ обществѣ и вообще миссиі, во многихъ мѣстахъ среди братьевъ имѣютъ весьма смутное понятіе, такъ что и въ этомъ смыслѣ нужны и полезны въ подобныхъ глухихъ уголкахъ посѣщенія опытныхъ братьевъ. Но что отъ радно наблюдать среди разныхъ недостатковъ, не порядка (въ смыслѣ организациі) такъ это—фактъ большаго стремленія къ улучшенію ихъ духовнаго быта, къ порядку—среди самихъ братьевъ и большую жажду къ собраніямъ и, вообще, къ слышанію Слова Божія въ народѣ.

И смотря на этотъ фактъ, увеличивается надежда на полное стройное, основанное на единомысліи, единство народа Божія (Филип. 2; 2) и на возможно великую побѣду народа Божія надъ невѣріемъ, тьмою и хаосомъ въ этомъ мірѣ (1 Кор. 15: 58)

Такъ хочется вѣрить, что со временемъ нашъ баптистскій народъ единодушно встанетъ подъ предводительствомъ начальника и совершителя вѣры Іисуса, какъ стройная Христова армія; и у насъ на нашей дорогой родинѣ дастъ рѣшительную духовную битву съ врагами свѣта, вѣры, оправданія даромъ во Христѣ и побѣдитъ ихъ, выгнавъ за предѣлы свои, и воскликнувъ: «до сего мѣста помогъ намъ Господь»... (Цар. 7; 10—12).

Вашъ во Христѣ Т. Рѣзцовъ.

Отвѣтственный Редакторъ-Издатель Д. И. Мазаевъ.



Адресъ редакціи: г. Нахичевань н-Д., по 2-й Вознесенской ул., соб. домъ № 23.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Пойдемъ за Нимъ!“

Съ 13-го апрѣля с. г. въ г. Ростовѣ на Дону, издается еженедѣльный, иллюстрированный,
 религіозно - общественный журналъ

„Пойдемъ за Нимъ!“

Вы догадываетесь, за Кѣмъ мы приглашаемъ идти? За Тѣмъ, Кто принесъ на землю миръ и благоволеніе. Кто повелѣлъ любить ближняго своего и душу свою положить за Него. Кто указалъ намъ ту вѣчную правду жизни, которой такъ долго искали люди. И свѣтомъ этой правды мы освѣщаемъ всѣ явленія нашей жизни и по мѣрѣ силъ нашихъ зовемъ людей къ этой правдѣ.

Основные отдѣлы журнала слѣдующіе:

- I. Выдающіяся явленія внутренней государственной жизни Россіи.
- II. Религіозныя движенія среди русскаго народа.
- III. Исканіе новыхъ, наиболее справедливыхъ формъ жизни.
- IV. Повѣсти, рассказы и стихотворенія.

- V. Взаимопомощь среди трудящихся.
- VI. Вестѣя съ читателями по вопросамъ личной и общественной жизни.
- VII. Письма читателей.
- VIII. Что читать.
- IX. Отвѣты на запросы читателей.
- X. Объявленія.

Цѣна журнала: на годъ 2 р. 50 к., на 6 мѣс. 1 р. 25 к., на 3 мѣс. 75 к., одинъ № высылается за 7 коп. почтовую марку.

Письма и деньги просятъ адресовать: Редакція журнала «Пойдемъ за Нимъ», Ростовъ на Дону, Нахичеванскій переулокъ, д. 32.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО

„ПЧЕЛА“

С.-Петербургъ. — О — Невскій, 68.

высылаютъ всѣ книги Священнаго писанія: изданія Синодальныя и изданія Библейскаго Общества и всѣ книги духовно-нравственнаго и философскаго направленія.

Исполняютъ заказы на всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги, учебныя пособія и ноты.

Принимаетъ подписку на всѣ газеты и журналы (только безъ разсрочки) по цѣнамъ редакцій.

Генри Дрюмондъ. — «Городъ безъ храма».

Рѣчь на темы Откровенія Іоанна Богосл. гл. 21 и 22 ц. 10 к.

Отто Функе. — «Школа Жизни».

Мысли на темы книги пророка Іоны. (Новый переводъ съ нѣмецкаго) ц. 60 к.

Готовятся къ печати:

- I. УЧЕБНИКЪ (для дѣтей христіанъ).
Священная исторія Вѣтнаго Завѣта и Новаго Завѣта.
 - II. Исторія Христіанской Церкви отъ дней апостольскихъ до текущаго времени.
- Обѣ книги составлены на основаніи точнаго изслѣдованія священнаго писанія и уважаемыхъ христіанск. писателей.
- А. С. Д. — «Святі Піоні».
- На малорусскомъ языкѣ ц. 20 к.
- И. В. Каргель. — «Свѣтъ изъ тѣни будущихъ благъ» ц. 1 р. 40 к.
- То же. На велен. бум. ц. 1 р. 80 к.
- Джонъ Буньянъ. — «Духовная война» и «Путешествіе пилигрима въ небесную страну», съ роскошными иллюстраціями ц. 1 р. 80 к.
- Перепечатано со втораго изданія, исправленнаго 1881 г. Это же изд. на веленовой бумагѣ. ц. 2 р. 50 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

на журналъ

„Миссіонерскій Сборникъ“,

издаваемый Братствомъ св. Василія, Еписк. Рязанскаго.

(XVIII-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектанствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ.

Содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссійскомъ Сѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.) Сѣздъ рекомендовалъ братскій органъ „Миссіонерскій Сборникъ“ со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія благочинническія и противосектантскія церковно-приходскія библіотеки. Такимъ образомъ, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, признанный Сѣздомъ специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (два руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками по менѣе 5 печатнымъ листовъ. — Цѣна за годовое изданіе 2 рубля.

Адресъ: Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель семинаріи, Н. Остроумовъ.

МОЛИТВЕННЫЯ СОБРАНІЯ БАПТИСТОВЪ

въ Ростовъ на Дону

ПРОИСХОДЯТЪ:

въ домъ Рысса, уг. Старопочтовой улицы и Средняго просп.

по Воскресеньямъ—въ 10 час. утра и въ 7 час. вечера, по Четвергамъ и Субботамъ—въ 8 час. вечера.

Входъ безплатный

„МЫ ПРОПОВѢДУЕМЪ ХРИСТА РАСПЯТАГО“

(1-е Коринѳянамъ 1,28).

ЦАРИЦЫНСКАЯ ОБЩИНА ЕВАНГЕЛЬСКИХЪ ХРИСТІАНЪ-БАПТИСТОВЪ

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1-й части г. Царицына, по Спасской ул.,

въ помѣщеніи дома Воронина № 18, происходятъ

РЕЛИГІОЗНЫЯ СОБРАНІЯ

для чтенія Слова Божія и молитвъ.

Собранія будутъ въ воскресные и праздничные дни:

въ 9 часовъ утра и въ 4 часа дня.

ВХОДЪ БЕЗПЛАТНЫЙ

Никакихъ преній по вопросамъ вѣры не допускается.

По благословенію Божію намъ открыта дверь для благовѣстія евангелія. Господь далъ намъ хорошій залъ; собранія бываютъ очень большія, но мы люди простые и мало ученые, а потому просимъ всѣхъ трудящихся на нивѣ Божіей нашихъ братьевъ во Христѣ посѣщать нашъ городъ и содѣйствовать намъ во святомъ дѣлѣ.

Прійдите къ намъ и помогите намъ!

Пресвитеръ общины Семенъ П. Степановъ.

Очень важно

для сельскихъ хозяевъ!

Могу съ точнымъ опредѣленіемъ указывать водяные источники въ землѣ, а также опредѣлять ихъ силу.

АДРЕСЪ:

г. Одесса. Слоб. Романовка, Городская улица, № 8.

И. М. Насыпайко.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

— на —

старообрядческій церковно-общественный журналъ

„ЦЕРКОВЬ“

ЖУРНАЛЪ ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ЖУРНАЛЪ

на одинъ годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 50 коп., на одинъ мѣсяцъ 50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Биржевая пл., д. т-ва Рябушинскихъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

„БАЯНЪ“

Первый въ Россіи общедоступный музыкальный народно-пѣвческій журналъ, съ нотами и литературнымъ отдѣломъ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ II-й).

Издается при сотрудничествѣ духовнаго композитора Н. И. Компанейскаго, извѣстнаго музыкальнаго дѣятеля и педагога Н. А. Карасева, свободного художника А. Орлова, директора московскихъ регентскихъ классовъ Б. Реншо, композитора В. Г. Завадскаго и многихъ другихъ музыкальных дѣятелей.

ЦѢЛЬ ЖУРНАЛА:

широкое развитіе и распространеніе музыки и пѣнія въ народѣ, освѣщеніе нуждъ, защита интересовъ и объединеніе всѣхъ тружениковъ на народно-пѣвческой нивѣ.

Въ нотномъ отдѣлѣ будутъ помѣщаться духовные и свѣтскіе хоры, тріо, дуэты и соло для пѣнія, а также русскія и малорусскія пѣсни, и пѣсни славянскихъ народностей.

Въ портфель редакціи уже имѣются духовныя и свѣтскія произведенія слѣдующихъ композиторовъ:

Компанейскаго, Пашенко, Анцова, Гильдяна, Васильева, Степанова, Аминскаго и другихъ,

а также будутъ печататься сочиненія Глинки, незабвенной памяти котораго посвященъ «БАЯНЪ» и Варлаамова.

Кромѣ того готовятся къ печати различныя русскія, малорусскія, бѣлорусскія, словацкія, чешскія и другія пѣсни.

Въ интересахъ всесторонняго освѣщенія нуждъ всѣхъ дѣятелей на народно-пѣвческой нивѣ, редакція усердно ПРИГЛАШАЕТЪ сочувствующихъ цѣлямъ журнала присылать ей различныя свѣдѣнія о музыкальной, церковно и народно-пѣвческой жизни, высказывать свои взгляды и мнѣнія не стѣсняясь формой изложенія

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

въ годъ съ нотами 3 руб. (безъ нотъ 2 руб.), на полгода съ нотами 1 руб. 75 коп., (безъ нотъ 1 руб. 25 коп.) Наложениемъ платежемъ на 25 коп. дороже.

Адресъ редакціи: г. ТАМБОВЪ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ—ПО 10 РУБЛЕЙ ЗА ЦѢЛУЮ СТРАНИЦУ.

3—3

Редакторъ-издатель П. И. Богдановъ.

Къ свѣдѣнію.

Вышли изъ печати 1-я и 2-я части книги

ВСЕМІРНЫЙ КОНГРЕССЪ БАПТИСТОВЪ

въ ЛОНДОНѢ ВЪ 1905 ГОДУ.

Обѣ части имѣютъ 277 страницъ четкой печати, исполненной на лучшей бумагѣ и 29 портретовъ и рисунковъ, а также исполненную въ 6 цвѣтовъ карту обѣихъ полушарій съ обозначеніемъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ на земномъ шарѣ, гдѣ есть баптисты.

Это изданіе русскихъ баптистовъ появляется въ свѣтъ въ слѣдствіе единодушно выраженнаго желанія всѣхъ представителей на съѣздѣ баптистовъ въ 1906 году.

Цѣна 1-й части 75 коп., безъ пересылки

За пересылку просятъ прилагать 25 к. (можно почт. марками).

Цѣна 2-й части 70 коп. съ пересылкой.

Выписывать можно отъ редакт.-издателя жур. „Баптистъ“.